

DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES.

MAESTRÍA EN SOCIOLOGÍA.

**MECANISMOS DE DESMOVILIZACIÓN
DE LA PROTESTA.**

**EL CASO DE LA CNTE EN LA CIUDAD
DE MÉXICO DURANTE 2013.**

Heriberto Marín Ortega

**Tesis Idónea Comunicación de Resultados para optar por el grado de
Maestro en Sociología.**

Línea de investigación: Política y estudios de género.

Miembros del Jurado:

Dr. Sergio Tamayo Flores-Alatorre.

Asesor de tesis

Dra. María Guadalupe Olivier Téllez.

Dr. Alejandro López Gallegos.

Ciudad de México, México. 07 de marzo de 2018.

Índice.

Introducción	I
El problema de la dualidad movilización-desmovilización.....	II
¿Cómo se estructura un proceso de desmovilización?	IV
La desmovilización como resultado de la represión, la radicalización y el agotamiento.....	VI
El análisis situacional de la protesta y los ciclos de protesta	VI
Perspectiva Teórica.....	XIV
La importancia del estudio de los mecanismos y procesos en los movimientos sociales	XIV
Estructura de Oportunidades Políticas y represión.....	XIV
Procesos de enmarcado de los movimientos sociales.....	XX
Repertorios de movilización.....	XXII
Una perspectiva dinámica: Dinámicas de la Contienda Política	XXIV
¿Qué son los mecanismos?	XXVI
Mecanismos y contienda política	XVII
Mecanismo de desmovilización.....	XXX
Composición.....	XXXII
Capítulo 1.	1
La situación: El desalojo.....	1
El ultimátum	2
13 de septiembre: radicales vs moderados	5
Capítulo 2	23
El Contexto: Los actores y la Reforma.....	23
El SNTE.....	24
La CNTE	28
La Sección XXII.....	32

La APPO y la comuna de Oaxaca	37
Luchas recientes	39
La Reforma Educativa	42
Capítulo 3.	50
La movilización. La protesta de la CNTE durante 2013	50
Inicio de la fase de movilización: enmarcamiento de la disputa y la atribución de las amenazas y oportunidades (enero-febrero de 2013)	56
La variedad de formas de acción colectiva: Las protestas locales. (Marzo y abril)	70
Reorganización de la protesta: Negociaciones, foros e instalación del Plantón. (Mayo, junio y julio)	86
Capítulo 4	94
La Toma de la Ciudad de México	94
El contexto político de la ciudad de México	95
El plantón.....	100
El plantón y el mecanismo de agotamiento	101
Radicalización del movimiento en la ciudad de México.....	109
Capítulo 5	122
Mecanismos de Desmovilización	122
Represión	124
Agotamiento	129
Radicalización	135
Facilitación	141
Conclusiones	151
Bibliografía y fuentes	159
Siglas de instituciones, partidos y organizaciones	167
Anexos	169

Agradecimientos.

Quiero agradecer a la Universidad Autónoma Metropolitana por permitirme estudiar en sus aulas, por abrirme sus puertas desde la licenciatura y por abrirme la mente.

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología por el apoyo económico brindado para la realización de mis estudios de maestría.

A la Coordinación de la línea en Sociología política y estudios de género, por todas las facilidades y el apoyo.

A mis profesores y profesoras por entregar lo mejor de ustedes en cada clase. Por ofrecer nuevas perspectivas, visiones del mundo y nuevas inquietudes en mi persona. Estoy plenamente convencido que cada clase me hizo no solamente un mejor sociólogo, me hizo mejor persona.

Al Doctor Sergio Tamayo, por su tiempo, su paciencia, sus enseñanzas. Gracias por ayudarme a creer en lo que estaba haciendo. Su ejemplo de dedicación, constancia y arduo trabajo guía mis pasos en esta labor tan ardua.

A mis lectores, la Doctora Guadalupe Olivier y el Doctor Alejandro López Gallegos, gracias por su tiempo, por sus invaluable aportaciones y comentarios siempre puntuales y francos.

A mis amigas y amigos de la maestría, por el tiempo, las enseñanzas y las experiencias compartidas, en especial los de la línea de investigación: Maggy, Luis, Cire, Brianna y a Alexis con quien he compartido tantos momentos desde la licenciatura. He aprendido tanto de ustedes, pero sobre todo agradezco que me enseñaran con su ejemplo de empeño y celo que esto que hacemos no es tarea fácil. Que requiere sacrificios, pero que valen la pena. Ustedes fueron más que mis amigos, por estos dos años fueron mis hermanos, les voy a extrañar.

A mi hermana Sara y mi hermano Jorge, siempre motivándome y haciéndome mejor persona. No olvido que cada vez que he pasado por un apuro ustedes están ahí como un gran bote salvavidas a quien recorro por consejo o ayuda.

A mi padre por todo el apoyo que brindó en mi estancia en Oaxaca y su ánimo para continuar y lograr sacar lo mejor de mí.

A mi madre por todo, porque sin ti nada de esto hubiera sido posible. Tu apoyo en todos los sentidos ha sido uno de los pilares sobre los cuales hoy construyo mi camino. Te estoy inmensamente agradecido.

A Mayra, es poco lo que puedo escribir en estas líneas, pero no me queda la menor duda que sin ti, no hubiera podido concluir este proceso. Eres la persona más importante en este proyecto. Siempre al lado de mí, siempre paciente y tolerante. Nunca has dudado en apoyar uno sólo de mis proyectos, nunca has dudado de mí, ni de nosotros. Estas líneas es sólo una pequeña muestra de cuan agradecido estoy contigo por todo tu apoyo.

Gracias Carlos Emiliano porque desde hace 3 años eres la razón por la cual me levanto cada día con ganas de cambiar este mundo.

Un día traté de convencerlos de que se fueran a otro lugar, donde la tierra fuera buena. '¡Vámonos de aquí!' -les dije-. No faltará modo de acomodarnos en alguna parte. El gobierno nos ayudará.

Ellos me oyeron, sin parpadear, mirándome desde el fondo de sus ojos, de los que sólo se asomaba una lucecita allá muy adentro.

-¿Dices que el gobierno nos ayudará, profesor? ¿Tú no conoces al gobierno?

Les dije que sí.

-También nosotros lo conocemos. Da esa casualidad. De lo que no sabemos nada es de la madre de gobierno.

Yo les dije que era la Patria. Ellos movieron la cabeza diciendo que no. Y se rieron. Fue la única vez que he visto reír a la gente de Luvina. Pelaron sus dientes molenques y me dijeron que no, que el gobierno no tenía madre

Juan Rulfo, Luvina. (1953)

No experimento ninguna simpatía particular por el "obrero" idealizado, tal como está presente en la mente del comunista burgués, pero cuando veo a un obrero de carne y hueso en conflicto con su enemigo natural, la policía, no tengo necesidad de preguntarme de qué lado estoy.

George Orwell. *Homenaje a Cataluña* (1938)

Introducción.

La reformas a los artículos 3º y 71º constitucionales, conocida como Reforma Educativa modificó los principios de ingreso, ascenso y permanencia en el servicio docente, que afectó, al modificar radicalmente las condiciones de trabajo, los procedimientos administrativos y la concepción pedagógica de la educación en México. Esto generó desde un principio la resistencia de docentes afiliados al Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE) y de varios grupos de base del magisterio, entre las que se encuentra la disidencia identificada con la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE). Se generó así un ciclo de movilización que se extendió durante buena parte de 2013 en amplias regiones del país, entre las que destacan Guerrero, Michoacán, Chiapas y Oaxaca, entre otras, por la derogación de la Reforma Educativa. Sin embargo, pese a la gran capacidad de convocatoria de los docentes y sus distintas estrategias de confrontación, estos no han podido conseguir solución a su demanda fundamental, la derogación de la Reforma.

El movimiento magisterial encabezado por la CNTE desde Febrero de 2013 se ha convertido en una encrucijada difícil de resolver para el gobierno federal, quien desde el primer día del sexenio se empeñó en mostrar la Reforma Educativa como necesaria para el avance educativo y producto de un consenso entre las distintas fuerzas políticas del país. Lo cual ha devenido en un estira y afloja que ha traído consigo múltiples negociaciones, pactos, movilizaciones y confrontaciones. No obstante, ninguno de los dos campos de actores ha podido alzarse con un triunfo sólido o contundente sobre el otro.

Este trabajo analiza el proceso de desmovilización a través una serie de mecanismos presentes durante todo el ciclo de protesta, de tal suerte que será necesario profundizar en torno a las dinámicas al interior de los movimientos sociales, con el objetivo de especificar la serie de mecanismos que llevan a que una vez echada a andar una movilización, esta se desmovilice como sucedió durante las protestas de 2013 llevadas a cabo por la CNTE y en específico por la sección XXII de Oaxaca. Para ello el presente trabajo partirá de un análisis situacional del día en que se realizó el desalojo de docentes del Zócalo capitalino de la Ciudad de México (CDMX), el 13 de septiembre de 2013, a manos de la Policía Federal. El objetivo principal es vincular este evento efímero de protesta con el ciclo de movilización

que se desató durante todo el año de 2013, y analizar el conjunto de mecanismos que llevaron a la desmovilización de la Sección XXII de la CNTE, en ese momento.

Para dar sentido a nuestra investigación a partir del análisis situacional del desalojo del Zócalo, es necesario hacer un ejercicio inductivo-deductivo por medio de la realización de un recorrido a lo largo del ciclo de movilización del SNTE y la CNTE durante 2013. Con ello se observará cómo operaron los mecanismos que dieron lugar al proceso de movilización, tales como la valoración de oportunidades y amenazas atribuidas por los manifestantes y la modificación constante de las oportunidades políticas; la apropiación de recursos para aprovechar tales oportunidades y evitar las amenazas; y el desarrollo de acciones colectivas innovadoras para generar una mayor empatía y solidaridad hacia la movilización docente. Paralelamente realizaremos a partir de la elaboración de entrevistas de nuestros informantes, de recuperación hemerográfica y del análisis de documentos del movimiento magisterial la categorización de los problemas, las propuestas de soluciones y las estrategias para llegar a esas soluciones por parte de los contendientes. Una vez realizado lo anterior vamos a delimitar durante el proceso de movilización la serie de mecanismos que darían lugar a su contraparte, la desmovilización, partiendo de las conceptualizaciones realizadas por Tilly, Tarrow y McAdam (2005).

El problema de la dualidad movilización-desmovilización.

Desde la perspectiva de estudio enfocada en los movimientos sociales, la mayoría de los trabajos se han centrado en la movilización, proceso que se desarrolla cuando “las personas que en un momento dado en el tiempo no plantean reivindicaciones contenciosas comienzan a hacerlo” (Mc Adam, Tarrow y Tilly 2005:37) esta línea de investigación tradicionalmente se ha planteado investigaciones referentes al estudio de la apertura o cierre de la oportunidad política, la creación de redes y la movilización de recursos para aprovechar las oportunidades, los motivos y la alineación con esos motivos que detonan la movilización y los repertorios elegidos de los movimientos sociales. Sin embargo el proceso contrario, la desmovilización, “proceso consistente en como las personas que si están plantando reivindicaciones contenciosas dejan de hacerlo” (Mc Adam, Tarrow y Tilly 2005:37) suele ser un proceso poco estudiado por los expertos en el tema.

Si acaso la desmovilización ha sido estudiada someramente a partir de la Estructura de Oportunidad Política (EOP), que se ha enfocado en una de las variables de la EOP, la represión. Trabajos como el de Olivier, Tamayo y Voegtli (2016) sobre la desmovilización del movimiento estudiantil del 68, y de Olivier y Tamayo (2015) sobre el movimiento #YoSoy132, han aportado luz sobre la necesidad de acercarse a investigar tal índole enfocándose en el proceso de desmovilización y los distintos mecanismos que la explican. Sin embargo, existe un déficit de investigaciones enfocadas en los procesos de desmovilización; la relevancia de este tema ha sido intrascendente pese a que resulta fundamental para entender la dinámica de los movimientos sociales.

De tal suerte que estudiar la desmovilización es relevante para entender porqué un movimiento social que está planteando reivindicaciones deja de hacerlo y retornan las cosas aparentemente a la normalidad. El retorno a la normalidad es relevante especialmente para el Estado y los gobiernos, ya que el objetivo primordial de las fuerzas estatales es que el proceso de reproducción de capital no se detenga, producto de los movimientos sociales.

Quizá por ello las movilizaciones llevadas a cabo por las diferentes secciones del SNTE y en específico las vinculadas a la CNTE han llamado la atención por su grado de complejidad y las distintas dinámicas que surgen en su interior, el repertorio de acción muchas veces vinculado con su radicalidad o bien las diversas posiciones políticas han llamado la atención generando dos grandes posturas en donde se dan alternativas maximalistas en torno al movimiento magisterial. Considerándolo como un mal irracional de multitudes, producto del corporativismo al cual habría que eliminar a toda costa, o bien, al contrario, apoyándolo como si fuera la panacea de los movimientos sociales desde donde todo lo que proviene de este es puro e incontaminado. En ese sentido, este trabajo busca identificar cómo funcionan, en un ciclo concreto de movilización, los mecanismos que desmovilizan a los movimientos sociales, en particular las diferentes secciones de la CNTE y en específico a la sección XXII.

La importancia de estudiar la desmovilización de la Sección XXII de la CNTE por medio de un análisis situacional, a partir del desalojo policial del 13 de septiembre de 2013, reside en que la reconstrucción del evento permitirá estudiar distintos mecanismos de desmovilización en acción. Con lo anterior quiero añadir que el evento se inscribe en un

claro manejo represivo de eventos de protesta que se fueron endureciendo a partir de la aparición de contingentes de anarquistas en los recientes eventos de protesta social en la ciudad de México, donde determinados grupos respondieron a la provocación de la policía, o en otros casos ellos mismos buscaron la confrontación con la autoridad.

Los eventos del 13 de septiembre en el Zócalo cobran una relevancia particular ya que permiten observar el modo en que el Estado mexicano responde ante formas transgresivas de protesta como lo fue el plantón de la CNTE y la movilización magisterial a escala nacional. Sumado a ello el análisis permite observar el modo en que los contendientes, los miembros del sistema político, el gobierno y las audiencias interpretan los efectos cotidianos, sociales y políticos que implicaba la protesta magisterial y el mantenimiento del plantón en el Zócalo. Estas opiniones se influyeron drásticamente frente a la cercanía de las fiestas patrias. La manera cómo los diferentes actores encararon el manejo de la opinión pública, no siempre de manera tersa o uniforme, permitirá identificar en primer lugar la diversidad de grupos y posturas en torno a la movilización magisterial y la manera cómo se fue construyendo socialmente una interpretación colectiva de la acción. Es importante destacar que muchos aspectos que configuraron la opinión pública estuvo basada en momentos interpretativos previos. Para el caso de la confrontación con las autoridades, es relevante la manera cómo el movimiento magisterial percibió las amenazas y oportunidades y fue reajustando continuamente la valoración de la oportunidad política. Finalmente, el análisis permitirá valorar el papel que juega la represión policial de la protesta en los procesos de movilización/desmovilización que tuvieron lugar durante las protestas de la CNTE en 2013 en la ciudad de México, así como la relevancia de otros mecanismos como lo fueron la radicalización y el agotamiento producto de las dinámicas internas del MDTEO y su relación con el gobierno.

¿Cómo se estructura un proceso de desmovilización?

El propósito de este trabajo parte del análisis de un evento efímero, como lo fue el desalojo del Zócalo, para develar los mecanismos que produjeron el proceso de desmovilización y el regreso a las aulas por parte de la sección XXII de la CNTE. Por ello definimos nuestra pregunta de investigación de la siguiente manera: ¿Cómo se estructuró el proceso de desmovilización de la sección XXII de la CNTE durante el ciclo de

movilización en contra de la Reforma Educativa de 2013 y cómo se manifestó durante el desalojo del Zócalo el 13 de septiembre?

Derivada de la anterior pregunta podemos formular dos preguntas secundarias:

- i. ¿Qué serie de mecanismos de desmovilización se evidenciaron durante el ciclo de movilización de la sección XXII?
- ii. ¿Cómo se construyó el proceso de movilización de la CNTE durante 2013 y que repercusiones tuvo en el proceso de desmovilización?

Para dar respuesta a tales preguntas es necesario plantearse una serie de objetivos que permitan dar cabal respuesta a nuestra pregunta. Por tanto el objetivo general de la investigación queda enunciado de la siguiente manera: se trata de identificar qué serie de mecanismos operaron en el proceso de movilización/desmovilización que se desarrolló en el ciclo de protesta de la CNTE en contra de la Reforma Educativa de 2013 y cómo se manifestaron concretamente en el desalojo policiaco del plantón magisterial del 13 de septiembre de 2013.

Para acercarnos a nuestro objetivo central es importante aproximarnos sucesivamente a través de los siguientes aspectos u objetivos particulares:

1. Será necesario analizar cómo se llevó acabo la represión policial y qué respuestas tuvo ésta entre los manifestantes que se encontraban en la plaza de la Constitución y entre quienes optaron por un repliegue táctico al Monumento a la Revolución y la Plaza de la República.
2. Será fundamental identificar y caracterizar políticamente a los actores participantes durante las protestas, a saber: el SNTE, la CNTE y la sección XXII de Oaxaca. Además será de suma importancia la delimitación del ciclo de movilización y sus diferentes parámetros en cuanto a la temporalidad, la espacialidad y el conflicto.
3. Finalmente, habrá que delimitar los diferentes discursos y posturas que se tejieron al interior de los distintos grupos y cómo estos percibieron cada uno las amenazas y oportunidades surgidas de la acción y reacción de las autoridades en torno a los ciclos de protesta y a la permanencia del plantón en el Zócalo de

la ciudad de México. Será fundamental develar las valoraciones de cada grupo en torno a la movilización docente.

La desmovilización como resultado de la represión, la radicalización, el agotamiento y la facilitación.

Las preguntas arrojadas anteriormente nos obligan, de alguna manera, a cuestionarnos sobre los distintos mecanismos que se vincularon durante 2013 para dar lugar a la desmovilización de la protesta en la ciudad de México, además de explicitar las distintas interpretaciones que los contendientes tuvieron durante la lucha contra la reforma educativa en 2013 y en específico sobre la posibilidad de mantener el plantón en el Zócalo capitalino.

En tal sentido es necesario generar ciertas evidencias sobre cómo el movimiento en contra de la Reforma Educativa construyó socialmente una valoración sobre los riesgos y oportunidades que se presentaban; y de igual modo sobre cómo el gobierno y miembros del sistema político respondieron a los nuevos retos planteados por los contendientes por medio del endurecimiento de su línea discursiva, frente a las demandas planteadas por el magisterio, hasta llegar al momento de decidir el desalojo del Zócalo, ahí donde se cruza el endurecimiento del discurso oficial y el cierre de oportunidad de protesta frente a las demandas magisteriales en el marco de la celebración de las fiestas patrias.

Por tanto planteo una hipótesis alterna de la siguiente manera: La desmovilización del movimiento magisterial en el Zócalo capitalino es producto de una serie de mecanismos que operan articulados desde el Estado, tales como la represión y la facilitación, pero también de dinámicas al interior de los movimientos sociales tales como el agotamiento y la radicalización.

El análisis situacional de la protesta y los ciclos de protesta

Para este trabajo retomamos la perspectiva metodológica de Combes y Fillieule (2011), que llaman a desplazarse en las escalas de observación entre los niveles macro, meso y micro-sociológico, ya que la utilización de este enfoque permite “ir más allá de los callejones sin salida de los enfoques causales y estructuralistas para abordar los vínculos entre la represión, repertorio y ciclos de movilización a través de un enfoque dinámico de

las interacciones entre las acciones de protesta y la respuesta del estado” (Combes y Fillieule 2011). Así partiremos de la invitación de Tamayo (2013) quien sugiere “pasar de la reseña de acciones y repertorios, al análisis de las interacciones de los individuos en los performance y en la innovación de la acción por parte de los movimientos” (Tamayo 2013:378). Por ello comenzaremos la exposición con el momento mismo del desalojo del Zócalo, basándome en el análisis situacional como punto de partida y llegada. El evento resulta ideal para realizar un estudio basado en esta perspectiva de análisis. Mi punto de partida, en efecto, será retomar la herencia de la “Escuela de Manchester”, que asume que un hecho significativo puede revelarnos características propias de la cultura.

Este tipo de estudios se desarrollaron en el Instituto Livingstone de Rodesia del Norte (hoy Zambia) en la década de los 30 del siglo pasado, definida como “la más importante excursión de la antropología social británica en un medio urbano” (Hannerz 1986:138) las investigaciones del Rhodes-Livingstone Institute (RLI) están enfocadas en una serie de fenómenos relacionados con la vida cotidiana de los nativos como producto de los efectos de la naciente industrialización, tales como la migración de los trabajadores negros a las minas y ciudades, la reorganización de las relaciones de parentesco y los relacionados con la pobreza. Este modo novedosos de realizar antropología se presentó en oposición a la escuela clásica de la antropología Británica encabezada por Malinowski; quien suponía que “el cambio social es el resultado del contacto y tiene mucho de pernicioso en la medida que implica la completa desintegración de las sociedades africanas” (Malinowski 1968 citado en Díaz Cruz 2014:35). Así para la perspectiva del RLI las sociedades no tienen fronteras limitadas, ni se encuentran auto contenidas o encerradas, sino que por el contrario se hayan en el campo social, de tal suerte que el estudio de una cultura no debía limitarse a límites territoriales específicos, sino que en contraposición habría que buscar la multiplicidad de factores que influyen en determinados contextos:

Tanto las minas como las tribus africanas constituyen un mismo campo social de cooperación y conflicto; desde el administrador que representa al gobierno de Londres hasta los jefes tribales son partes de un cuerpo político único(...) Si concebimos sólo un campo social..., veremos que ahí donde opera la empresa capitalista produce resultados similares, es decir, tiene su propia autonomía; lo que realmente ocurre en cada área está afectado por variaciones locales, que también deben ser estudiadas. (Gluckman 1963 en Díaz Cruz 2014:35)

Para realizar tal labor Gluckman acuñó el concepto de “situación social”. Ahí se propuso vincular por medio de un proceso inductivo el análisis de la estructura social con el estudio de un caso individual: Una ceremonia donde grupos zulúes y sudafricanos blancos inauguran un puente. Dicha perspectiva permitió “escrutar situaciones sociales específicas que nos permitan comprender cómo opera aquella en su multiplicidad y como se despliega en su singularidad” (Díaz Cruz 2014:37) Esta mirada novedosa para realizar antropología donde logró “usar la descripción de esta situación como punto de partida para un análisis social e histórico más amplio de la sociedad zulú” (Hannerz 1986:154) resultó fuente de inspiración para nuevos investigadores a quienes les permitió, partiendo de la categoría “situación” realizar investigaciones donde el énfasis se ponía en un momento concreto determinado, pero que no es comprensible sin un contexto histórico general.

Por ello mismo Ulf Hannerz (1986) ha señalado la importancia de la antropología urbana, al pasar a convertirse gradualmente en centro de atención de los antropólogos y diversos estudiosos de las ciencias sociales, ya que no podemos dedicarnos únicamente a investigar comunidades pequeñas y poco complicadas, sino que el estudio de las partes urbanas de la sociedad resulta fundamental para lograr tener una comprensión más amplia de los fenómenos sociales y culturales contemporáneos. De igual manera Cruz Díaz (2014) ha señalado la relevancia de los análisis situacionales al mostrar una perspectiva donde los actores tienen “capacidad de manipular, innovar, transformar y crear el mundo social, pero también una que reconoce que las estructuras e instituciones constriñen y regulan los comportamientos de las fuerzas individuales” (Cruz Díaz 2014:42), tratándose de un esfuerzo por integrar una dinámica micro, con las fuerzas sociales macro.

Las acciones de los individuos deben ser entendidas en el marco de los procesos y campos sociales en los que intervienen y éstos, a su vez, no son independientes de las estructuras sociales que aquellas contribuyen a reproducir o modificar (Cruz Díaz 2014:42)

Así, el esfuerzo de los fundadores de la conocida como “Escuela de Manchester”, ha permitido realizar trabajos en contextos urbanos sobre eventos que se muestran como efímeros; trabajos como los de Clyde Mitchell (1956) quien “desarrolló una concepción de la estructura social urbana del Copperbelt a partir de un estudio sobre una danza popular, la kalela,” (Hannerz 1986:153) muestran la versatilidad de los trabajos basados en una

perspectiva situacional. Ya que mientras Gluckman realizó un estudio sobre un único caso irrepetible, Mitchells realizó un estudio sobre varios bailes en una zona, ello permite dos perspectivas para realizar análisis situacional. Buscando por medio del análisis situacional encontrar un caso emblemático que pueda revelar más datos sobre lo global que estamos estudiando.

La idea, pues, es encontrar un caso que pueda servir como instrumento didáctico, iluminando de una forma particularmente efectiva los rasgos dispares que intervienen en la construcción de un orden social complejo y en general más bien opaco. (Hannerz 1986:154)

Más recientemente esta perspectiva ha permitido estudiar en forma comparada distintos fenómenos como lo son: el desfile del “*5 de mayo y el 15 de enero*”; así Alisdair Rogers (1995) nuevamente utiliza la perspectiva situacional pero en esta ocasión para estudiar un desfile con motivo de las fiestas conmemorativas de la Batalla del 5 mayo en México y lo compara con un evento en conmemoración al natalicio de Martín Luther King en las calles de Los Ángeles, California. Así Rogers destaca “la importancia analítica del contexto y la situación, que incluye el propio lugar, para interpretar el comportamiento social” (Rogers 1995:1), el trabajo de Rogers nos muestra la importancia que tiene el contexto para los análisis situacionales. El autor se enfoca en tres características: la geografía, economía urbana y política, evidenciando como en toda “situación” es necesario hacer un ejercicio analítico inductivo para poder responder a los fenómenos que acontecen alrededor.

Empero, una de las limitantes que nos encontramos cuando buscamos utilizar esta perspectiva del análisis situacional, es la limitante espacio-temporal, al estudiar un evento pasado, el análisis situacional pudiera no parecer el más adecuado, ya que la característica fundamental de este método es que el investigador se encuentre presente en la situación la cual va a analizar. Sin embargo, durante el desalojo del plantón magisterial el cerco policial hacía muy difícil que observadores y curiosos se pudieran aproximar al Zócalo capitalino el 13 de septiembre de 2013, lo cual podría suponer una limitante fundamental para este trabajo, sin embargo he recuperado la experiencia de Alain Dewerpe (2006), en su texto “*Charonne 8 février 1962: anthropologie historique d'un massacre d'état*”, donde realiza un trabajo de antropología histórica estudiando la represión de una manifestación "por la paz

en Argelia, en contra del fascismo" el 8 de febrero de 1962 a las afueras de la estación del metro Charonne en París, lugar donde fueron asesinadas en manos de la policía nueve personas.

La relevancia metodológica del trabajo de Dewerpe, consiste en que el autor estudia un fenómeno localizado, con fecha, lugar pasado por más de 40 años, para ello realiza una descripción precisa del evento del 8 de febrero, destacando el estudio de las manifestaciones callejeras enfocándose “en dar cuenta de su conducta y los comportamientos asociados con ella” (Dewerpe 2006:25). Por otra parte, debido a la complejidad y heterogeneidad del fenómeno, estudia “los diversos hechos, e incluso sus contradicciones” (Dewerpe 2006:26) para ello realiza la descripción de los participantes, los organizadores del evento, el ambiente, el público que asiste y a la policía que controla o reprime. Por último, pero no menos importante Dewerpe hace un énfasis en las razones que dieron origen a la violencia, física o simbólica, que es uno de sus posibles horizontes en los que terminan las manifestaciones. Resultando fundamental en el análisis de Charonne como matanza de Estado, logrando realizar una monografía de una fecha particular y de un suceso que da cuenta de las características de todo un sistema político y su relación con la protesta. En su texto Dewerpe observa las condiciones políticas que hicieron posible la masacre, como lo es un edicto con la capacidad de prohibir la manifestación, pero además las condiciones políticas dentro de Francia.

En el siguiente estudio los aportes de Dewerpe dan luz al respecto de cómo realizar un análisis situacional sobre eventos pasados. Para realizar tal labor he recuperado los contribuciones realizadas por Tamayo (2011) quien invita a repensar la aplicación de los análisis situacionales para poder aplicarla al estudio de los distintos repertorios de la movilización social. Así, ha resultado fundamental separarme del método utilizado por la etnografía clásica, cuyo principio fundamental es la realización de una estancia prolongada en el campo, en contraposición Tamayo invita a pensar la elaboración de análisis situacionales partiendo de la aplicación de técnicas etnográficas y habilidades de observación y análisis al caso de estudio, logrando el desarrollo de análisis situacionales que permitan vincular la situación vía un proceso inductivo y posteriormente vía el contexto hacer deductivo nuestro análisis.

Es un método inductivo y deductivo. Inductivo al inicio vinculándose al contexto desde abajo, es decir, a partir de la delimitación y dinámica del propio evento. Después se despliega el análisis deductivo, desde arriba es decir, trasladando datos del campo histórico y estructural. Con este procedimiento es posible comprender holísticamente la experiencia empírica de caso particular. (Tamayo 2011:324)

Así a partir de una aplicación *sui generis* del análisis situacional Tamayo propone la elaboración de una triangulación metodológica en múltiples fuentes, métodos y técnicas para validar el estudio. Sustentado en un conjunto de técnicas que permitan dar cuenta de la complejidad del evento, este trabajo parte de que el estudio de una situación particular nos puede ayudar a definir determinadas características propias del sistema político mexicano y su relación con la protesta social. De tal suerte que el punto de partida serán los discursos de los distintos actores que hayan estado presentes durante el desalojo y durante el ciclo de movilización. Por tal motivo se realizaron 13 entrevistas semi estructuradas a personas que participaron durante el ciclo de movilización o que estuvieron presentes en el desalojo. El número de entrevistas fueron distribuidas de la siguiente forma: una entrevista a un miembro de la sección IX del D.F., cuatro a activistas de la ciudad de México presentes el día del desalojo y finalmente, siete entrevistas a miembros de la sección XXII presentes en el desalojo y un joven no docente que vino acompañando a la sección XXII desde Oaxaca.

Para dar un paso al estudio del ciclo de movilización y poderlo vincular con nuestro análisis situacional hemos decidido retomar la metodología de Charles Tilly (2008) cuyo trabajo resulta particularmente relevante. El autor “construye minuciosamente sus propios datos (events, contentious gatherings, episodes, etc), esto es, contrasta, diseña y refina sus evidencias de investigación y elabora como base de sus inferencias materiales que no existen previamente” (Goldthorpe en Máiz 2011:49) buscando:

“Descomponer los episodios de contienda en interacciones particulares. Detectar los conjuntos de interacciones comprendidos por diferentes tipos de episodios. Ver cómo las actuaciones se agrupan para formar repertorios y campañas. Observar de qué forma una campaña afecta la siguiente. Después, analizar cómo los cambios incrementales de una campaña a otra se agregan en cambios de mayor escala de los repertorios” (Tilly, en Klandermans 2011:197)

Por tal motivo recuperamos la metodología que Tilly desarrolla (Tilly 2008: 50-59) donde el objetivo que se plantean es realizar un estudio de la dinámica interna de la protesta

a través de una técnica de análisis de textos (noticias), lo que permite analizar las conexiones entre actores y los mecanismos internos (entre ellos, escalada, faccionalización, radicalización, etc) (Tarrow en Máiz 2011:58). Así como los repertorios de movilización utilizados por el movimiento, definidos “como limitado conjunto de rutinas que son aprendidas, compartida y practicadas mediante un relativamente deliberado proceso de selección” (Tilly en Máiz 2011: 57).

Con base en la metodología planteada por Tilly este trabajo pretendió identificar los mecanismos presentes durante la desmovilización a partir del estudio del ciclo de protesta. Para ello realizaremos una recopilación de notas de periódicos tomando un diario de circulación nacional: La Jornada en el periodo del 1 de diciembre de 2012, fecha de inicio de la nueva administración y firma del llamado Pacto por México, al periodo del 5 de octubre de 2013, fecha en que doy por concluido el ciclo de movilización, con el regreso de los contingentes de la sección XXII a Oaxaca. Para la categorización hemos primeramente realizado una trayectoria de eventos en torno a la Reforma Educativa y a las distintas protestas magisteriales identificando fecha del evento, lugar, actores principales y características del evento. Posteriormente y a partir de las 856 notas recuperadas, hemos clasificado siguiendo el método de *Protest Event Analysis* (a partir de ahora *PEA*, en Koopmans y Rucht 2002:321) identificando los eventos de protesta que resultaban relevantes de codificación delimitando un total de 762 eventos. Una vez identificados los eventos pasamos a codificarlos de acuerdo con:

1) fecha,

2) el lugar de protesta; pudiendo este ser: a) Cámara de Diputados, b) Cámara de Senadores, c) Congreso Local, d) Carretera federal, e) Vialidad local, f) Secretaría de Gobernación, g) Los Pinos, h) Palacio de Gobierno, i) otras oficinas gubernamentales, j) no especificado, k) oficinas sindicales, l) caseta federal o garitas internacionales, m) medios de comunicación n) plaza principal o Zócalo, ñ) auditorios o centros culturales, o) plazas, parques o centros comerciales, p) embajadas, q) escuelas, r) aeropuertos.

3) Estado de la protesta,

4) organización convocante; pudiendo ser: a) SNTE, b) CNTE c) Sindicatos independientes/democráticos: (CEND), d) sindicatos de no maestros (aliados), e) estudiantes, f) padres de familia y g) normalistas.

5) El tipo de acción que se realizó pudiendo ser: a) marcha, b) plantón, c) toma, d) mitin, e) concentración/manifestación, f) declaratoria, g) conferencia de prensa, h) bloqueo de accesos, i) brigadeo o volanteo, j) paro, k) toma de transporte, l) recolección de firmas, m) actividades deportivas, n) caravana de autos, ñ) brigadas de servicio (medico/dental), o) entrega de petición o negociación, p) foro, mesa de discusión o congreso y q) evento político-cultural.

6) número de participantes; cuando se tuvieran los datos. Y

7) si hubo o no control policial de la protesta.

La tarea de convertir los datos cualitativos obtenidos de la trayectoria de eventos en datos cuantitativos por medio del PEA, permitirá medir la intensidad de las protestas durante el ciclo, así como evaluar donde se concentran y las zonas de influencia de cada grupo u organización convocante. Además permitirá medir si las variaciones en el ambiente político influyen directamente en las protestas, así a partir del estudio de los eventos de protesta y los repertorios de movilización podremos definir el estudio en torno al proceso de movilización del movimiento magisterial haciendo un análisis de distintos mecanismos de la movilización tales como la valoración del riesgo y amenazas, el enmarcado del movimiento y el repertorio para concluir la parte contextual del trabajo.

En torno a la “Toma de la Ciudad de México”, al ser un evento pasado resulta imposible el análisis etnográfico de la “toma”, sin embargo se realizó una serie de 7 visitas al plantón que mantuvo la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE) en las afueras de la secretaria de gobernación, en la calle de Bucareli que alcanzó el cruce con Reforma desde el 15 de Mayo de 2016, hasta que el 26 de Mayo fue replegado hacia el parque de la Ciudadela. Las observaciones de este trabajo se centran en 7 visitas al plantón que mantuvo la CNTE durante 2016 entre el sábado 22 de mayo y el domingo 17 de julio, donde tomé notas de la vida del plantón, las características de las marchas de la CNTE y la Sección XXII en específico, y la forma de vida durante un plantón. Además la cercanía con

los docentes me permitió comprender de mejor manera como operan distintos mecanismos de desmovilización durante la estancia prolongada en un plantón.

Perspectiva Teórica.

La importancia del estudio de los mecanismos y procesos en los movimientos sociales.

La mayoría de los trabajos sobre estudios sociales han seguido la investigación sobre cuatro aspectos clave que suceden durante los periodos de protesta: las *oportunidades políticas*, las *estructuras de movilización*, los *marcos de la acción colectiva* y los *repertorios de la contienda*. Estos cuatro elementos son conocidos como la agenda clásica de los movimientos sociales (Mc Adam, Tarrow y Tilly 2005:16). Cada uno de estos conceptos pertenece a una corriente de pensamiento centrada en diferentes aspectos de la movilización, la primera se centra en las condiciones ambientales que hacen posible las movilizaciones, la segunda se enfoca en estudiar los medios de los que disponen los movimientos sociales para plantear sus reivindicaciones, la tercera estudia las creencias y los significados que orientan la acción y la última se centra en las formas adoptadas por la acción colectiva.

Estructura de Oportunidades Políticas y represión.

De las líneas de investigación antes mencionadas, es la conocida como Estructura de las Oportunidades Políticas (EOP) la que cuenta con una serie de formulaciones teóricas más estructuradas en torno a la desmovilización, enfocándose en la represión. La premisa que guía la investigación bajo esta perspectiva: es que la oportunidad política de protesta se ofrece a todas las personas que tienen alguna reivindicación por la cual protestar pero la perciben algunos actores que son los que finalmente se movilizan. Es decir, son condiciones creadas en el ambiente, pero que la perciben sólo algunos actores, para entender por qué determinados actores identifican una situación donde hay una oportunidad, las más importantes son las condiciones ambientales, donde el ambiente político constituye el contexto en el que la protesta se desarrolla. (López Leyva 2007:41).

Lo que ofrece esta perspectiva es la posibilidad de ver una interacción entre el ambiente y el comportamiento político. Para Mc Adam (1996) los cambios favorables en el ambiente político incrementan las posibilidades de que una acción insurgente sea exitosa. Identificando dos maneras en que eso puede ocurrir, los llamados efectos de facilitación: Uno de ellos son los cambios que reducen las discrepancias de poder entre los grupos insurgentes y sus oponentes, lo cual incrementa su capacidad de influencia; por otro lado, incrementan los costos de reprimir la acción insurgente, al mejorar la posición negociadora de la población agraviada.

Mc Adam (1996:55) identificó cuatro factores que según esta perspectiva pueden favorecer la apertura o cierre de una oportunidad política.

1. El grado de tendencia a la apertura del sistema político institucionalizado.
2. La estabilidad en las alineaciones de élite defienden determinadas líneas políticas.
3. Las posibilidades de contar o no con el apoyo de las élites.
4. La capacidad estatal para reprimir los movimientos sociales y su tendencia a hacerlo.

Siguiendo la línea de investigación desarrollada por Mc Adam, Donatella Della Porta (1996) realizó investigaciones en el terreno de la represión policial como un factor fundamental en la existencia o no de la EOP. De tal suerte que “la represión policial influye enormemente sobre la percepción que, de sus oportunidades, tienen los activistas” (Della Porta 1996:104) y sobre las tácticas utilizadas en la protesta, a partir de las distintas reacciones que puede tener la policía frente a la protesta social como:

- 1) Brutal o suave según el uso de la fuerza
- 2) Represivo o tolerante según el número de actividades prohibidas,
- 3) Selectivo o generalizado según el número de grupos objetos de represión;
- 4) Preventivo vs reactivo según el momento en que la policía interviene.
- 5) Duro vs blando acorde con la fuerza utilizada

6) Ilegal o legal de acuerdo al grado de respeto mostrado hacia los procedimientos legales y democráticos.

7) Confrontación o consenso según el grado de comunicación con los manifestantes

8) Rígida o flexible de acuerdo con el grado de formalización de las reglas del juego

9) Profesional o improvisado según el nivel de entrenamiento de las fuerzas del orden. (Della Porta 2006:198 y 1996:140, Della Porta y Olivier Fillieule 2004:218, Della Porta y Diani 2015:255)

De este modo una reducción de la represión facilitaría el surgimiento de protestas sociales masivas, mientras que una posición de endurecimiento frente a la protesta reflejada en posiciones represiva, generalizada y dura desincentiva la protesta masiva y genera que los movimientos sociales adopten actitudes antagónicas y de confrontación por parte de los sectores más radicales lo que la autora define como “adaptación recíproca que se da entre tácticas de represión policiales y formas de protesta” (Della Porta 1996:140), de ese modo la estrategia de confrontación agresiva por parte de la policía lleva a que los grupos más radicales dentro de los movimientos sociales opten por prácticas violentas y agresivas que en determinados contextos podrían ser más exitosas, pero además se corre el riesgo de empujar a la masa de manifestantes pacíficos hacia la violencia (Della Porta y Tarrow 2001:4)

De igual manera esta perspectiva distingue tres áreas estratégicas en el control de la protesta empleadas en distintos periodos históricos; a) estrategias coercitivas que implica el uso de las armas y la fuerza física para el control y la dispersión de las manifestaciones; b) estrategias persuasivas que define los intentos de controlar la protesta a través de contactos previos con los activistas y organizadores c) estrategias informativas que consiste en la recopilación de información para la identificación de quienes violan la ley, que incluye el uso de tecnologías audiovisuales modernas (Della Porta 2006:198, Della Porta y Diani 2015:255)

Della Porta señala que la combinación de las dimensiones anteriormente mencionadas permite definir dos modelos consistentes de control del orden público. El de escalada de fuerza o fuerza intensificada que:

“No prioriza el derecho de manifestación, es poco tolerante con formas innovadoras de protesta, reduce a mínimos la comunicación entre la policía y los manifestantes y prima con frecuencia el uso de medios coercitivos o incluso ilegales (como los agentes provocadores)” (Della Porta 2006:198)

Y por otro lado se encuentra el modelo negociado de control o gestión negociada que contrario al primero:

“Prioriza el derecho a manifestarse pacíficamente, tolera incluso formas transgresoras de protesta, entiende que la comunicación entre manifestantes y policías es básica para una conducta pacífica de protesta y evita en lo posible los medios coercitivos, siendo especialmente selectivo en las operaciones” (Della Porta 2006:198)

El primero representa un modelo que fue utilizado predominantemente durante los años sesenta donde únicamente se toleraban protestas familiares y cómodas, mientras que el segundo apareció en los años ochenta y noventa sustituyendo al primero tanto en Estados Unidos como en Europa, en este se admiten las manifestaciones siempre que en las negociaciones previas entre policías y manifestantes se haya pactado el momento el lugar y la forma, permitiendo la victoria simbólica de romper las reglas (Blay 2013:7 y Della Porta y Tarrow 2001:2), por su parte la policía garantiza mantener a los grupos violentos lejos de los manifestantes pacíficos y que los grupos pacíficos nunca serán atacados, que los acuerdos y la comunicación con los organizadores nunca debe romperse, y deben mantenerse siempre abiertas las líneas de comunicación con los manifestantes pacíficos (Della Porta 2006:198, Della Porta y Tarrow 2001:2-3). Otros trabajos (Gillham/Noakes 2007, Gillham 2011 citados en Blay 2013:6) observan el surgimiento de nuevas formas de control caracterizado por el endurecimiento de la represión donde es la policía quien dictamina de forma previa, selectiva y unilateral los lugares, momentos y comportamientos que serán tolerados, a esta forma se le conoce como “incapacitación estratégica”.

A partir de estas nuevas formas de actuación policial diversos autores (Della Porta y Tarrow 2001, Blay 2013, Iglesias 2005) han señalado una modificación global del manejo policial de las protestas a partir de las batallas entre manifestantes y policías en Seattle,

Washington en el marco de la Cumbre Mundial de Comercio en 1999 y en Génova, Italia en 2001 en el marco de la cumbre del G8, identificando un tratamiento policial de la protesta que distinguen entre manifestantes convencionales y transgresores (Tilly 2000, Della Porta/Fillieule 2004, Gillham/Noakes 2007 en Blay 2013). Los manifestantes convencionales son aquellos que son conocidos por los aparatos policíacos, tienen formas de protesta convencionales y legales, y tienden a la negociación con la policía para la planificación de su protesta, mientras que los manifestantes transgresores tienden a demandas abstractas, usan formas de protesta impredecibles y a menudo ilegales, no negocian con la policía y son por lo regular más jóvenes y con una serie de demandas más ideológicas (Tilly 2000, Della Porta/Fillieule 2004, Gillham/Noakes 2007 en Blay 2013:7). Así la policía tiende a emplear el modelo negociado de control con las manifestaciones convencionales mientras que utiliza la incapacitación estratégica para las protestas transgresoras (Blay 2013:7).

De igual modo posterior a Génova y Seattle se han planteado una serie de cuestionamientos de vital relevancia referente a la actuación policial en las manifestaciones ¿Qué explica el fin de la tregua entre la policía y los manifestantes? ¿Son los encuentros violentos culpa de grupos pequeños como “el bloque negro” de anarquistas y provocadores, o es el resultado de un cambio de táctica de la policía? (Della Porta y Tarrow 2001:2) y ¿Qué papel juegan los repertorios de movilización en la tendencia a la represión de la protesta?

Una perspectiva estática de la EOP nos permite ver la emergencia y las condiciones ambientales que promueven los esfuerzos de movilización. Sin embargo, pese a la utilidad que brinda esta perspectiva al tomar a la represión o la propensión a ella como uno de los determinantes de la EOP y la amplia categorización que ha habido desde esta perspectiva, esta visión tiene puntos ciegos ya que toma en cuenta únicamente las formas visibles y el nivel de la represión, dejando de lado otras formas que surgen tanto al inicio como al final de los movimientos sociales. Combes y Fillieule (2011) advierten sobre la poca utilidad que puede tener una interpretación rígida de la EOP para el estudio de la represión; coincidiendo con Rasler en el sentido de “que este modelo pasa por alto el patrón de movimientos tácticos y contra ataques entre el régimen y los desafiantes, ya que ambas

partes se involucran en una serie de opciones con respecto a la acción, la represión y las concesiones" (en Combes y Fillieule 201:11).

Además, la teoría de la EOP no ve las consecuencias que puede tener la represión policial al interior de un movimiento social, esta característica ha sido rescatada por Charles Tilly (en Combes y Fillieule 2011) quien señala el papel que juega la represión y la tolerancia del gobierno a los movimientos sociales como determinantes de los costos y beneficios de la acción colectiva., Tilly señala que la represión cuenta con una doble capacidad ya que en determinadas circunstancias puede desencadenar la movilización, pero de igual manera puede imposibilitar cualquier tipo de acción por parte de los activistas. Esta doble bisagra de la represión ha sido señalada por Olivier, Tamayo y Voegli (2016) en su estudio sobre el movimiento estudiantil del 68 en México, mencionando como en determinadas circunstancias “La represión es inicialmente un incentivo para la movilización y un elemento de configuración del movimiento” pero por otro lado “la misma represión puede conducir a la desmovilización especialmente si se añade a la represión visible la represión difusa” (Olivier, Tamayo y Voegli 2016:339) haciendo especial énfasis en el papel que juegan emociones como el miedo, en el proceso de desmovilización.

Recapitulando, hemos comenzado por la EOP porque que ha centrado su atención en uno de los factores de la desmovilización, la represión. Así debemos señalar que desde la perspectiva de la EOP el punto fundamental para la emergencia de movimientos sociales reside en la apertura o cierre del sistema político al desafío colectivo. Sin embargo, las condiciones estructurales no se reproducen automáticamente en acción política por parte de los movimientos sociales, es decir aunque exista un debilitamiento o distanciamiento entre las élites, exista una tendencia de apertura del sistema político y una disposición a un modelo negociado de control, no habrá automáticamente movimientos sociales, sino que esa posibilidad esta mediada por una liberación cognitiva: “la habilidad de la gente de romper con los patrones de pesimismo para comenzar a hacer algo en relación con su situación” (Snow, Rochford, Worden y Benford 2006:36). Es decir es necesario que se perciba la posibilidad de triunfar y alcanzar una serie de demandas planteadas, para ello es necesario el proceso de enmarcado del movimiento.

Procesos de enmarcado de los movimientos sociales.

Ahora retomaremos otro de los conceptos de la agenda clásica de estudio sobre los movimientos sociales: los marcos de la acción colectiva, ya que esta perspectiva permite “capturar el proceso de atribución de significados que subyacen a la explosión de todo conflicto” (Della Porta y Diani 2015:106).

Un “marco es el conjunto de creencias y significados orientados hacia la acción que legitiman las actividades de un movimiento social” (Snow y Benford citado en Chihu Amparán 2006:9), el análisis de los marcos estudia las condiciones de producción y difusión de elementos ideológicos y culturales durante el proceso de transformación de la acción colectiva, dando pistas relevantes sobre la ideología del movimiento, sus discursos e identidades (Chihu Amparán 2006:9).

El término marco es retomado del trabajo de Goffman quien indica que un “marco de referencia primario es aquel que se considera que convierte en algo que tiene sentido lo que de otra manera sería un aspecto sin sentido de la escena” (Goffman 1975:23) permitiendo a su usuario situar, percibir, identificar y etiquetar un número aparentemente infinitos de sucesos concretos en términos entendibles para el actor dentro de su espacio de vida y en el mundo en general (Goffman 1975:23) dando significado a los acontecimientos sirven para organizar la experiencia y guiar la acción individual y colectiva. Gamson indica que sin un marco que de sentido a las injusticias que estamos viviendo no es posible los movimientos sociales porque “la rebelión contra las autoridades depende en gran parte de la adopción de un marco de injusticia” (Snow y otros 2006:36).

Snow y Benford (2006) identifican tres tareas fundamentales en el proceso de creación de marcos para el estudio de los movimientos sociales: *diagnóstica*, *pronóstica* y *motiva*; El *enmarcado diagnóstico* involucra la identificación de un problema y la atribución de la responsabilidad o de la culpa (Snow y Benford 2006:88). El propósito *enmarcado de pronóstico* “no es únicamente la de sugerir soluciones al problema, sino también identificar las estrategias, las tácticas y los objetivos, de manera que queda especificado qué hacer.”(Snow y Benford 2006:90), de tal modo que frecuentemente existe una correlación directa entre el enmarcado del diagnóstico con el de pronóstico. Por último

el *enmarcado motivacional* consiste en la elaboración de un motivo fundamental para entrar en acción, es decir el marco de motivos son la serie de incitaciones para entrar en acción (Snow y Bendford 2006:90)

La premisa básica de los procesos enmarcadores es que el alineamiento de marcos “es una condición necesaria para la participación, sin importar su naturaleza o intensidad, y que es por lo general un hecho de interacción constante” (Snow y otros 2006:31) y por alineamiento de marcos se entiende un vínculo entre las orientaciones de los individuos y las orientaciones interpretativas de los movimientos sociales (Snow y otros 2006:32), el enfoque de esta perspectiva se centra en la interpretación de los agravios, con las metas e ideologías de las organizaciones y otras experiencias relevantes para la participación en los movimientos sociales.

El análisis de marcos nos permite comprender que la movilización no es únicamente “producto de una evaluación entre oportunidades y constreñimientos, sino que también interviene la manera en que la situación y la propia movilización son interpretadas por los actores participantes” (Chihu Amparán 2006:222), donde juegan un papel relevante la interpretación de los agravios y las injusticias.

El análisis de los marcos presenta limitaciones si no se hace patente que los movimientos son productos de múltiples fuerzas heterogéneas, no sólo en términos de clase, sino de composición política e ideológica (Tamayo 2013:365) producto de consensos políticos o imposiciones hegemónicas entre los distintos grupos que participan en un movimiento.

Por último Tamayo señala que “El análisis de discursos y visiones del mundo no basta para explicar la dinámica de los movimientos, si estos no se articulan a prácticas y cursos de acción” (Tamayo 2013:370), es decir que de la voluntad de los actores no se desprende necesariamente una acción para cambiar sus condiciones actuales, o bien en ocasiones las acciones mismas llevadas a cabo pueden estar disociadas de los discursos pregonados, en ese sentido se vuelve relevante el análisis de las acciones y el repertorio de los movimientos, que forma parte de otro de los conceptos fundamentales de la agenda clásica de los movimientos sociales.

Repertorios de movilización.

Por repertorios de movilización entendemos “el conjunto de medios que tiene un grupo para plantear reivindicaciones diferentes a individuos diferentes” (Tilly citado en Della Porta y Diani 2015:2018). Para Tarrow (2012) la característica que distingue a las formas de acción moderna de otras anteriores es que estas se dirigen “a manifestar una demanda ante los adversarios de ésta, quienes ostentan el poder o terceros significativos” (Tarrow 2012:178), convirtiendo a las acciones colectivas en una forma de política representativa que se nutre de elementos simbólicos y culturales. Tarrow (2012:180) señala la existencia de tres tipos básicos de acción colectiva relacionados con el repertorio utilizado durante las protestas:

Las violentas; son las más fáciles de iniciar, pero en circunstancias normales pueden quedar limitadas a grupos pequeños con pocos recursos, quienes son los dispuestos a causar daños y a arriesgarse a ser reprimidos.

Las rutinarias; son aquellas acciones que la mayoría de la gente conoce y las elites promueven e incluso facilitan.

La alteración del orden establecido; son aquellas acciones que sorprenden a los espectadores y desorienta a las elites, sin embargo la alteración del orden establecido es inestable y puede convertirse fácilmente en acciones violentas o rutinarias.

Los tres tipos básicos de acción colectiva mencionados anteriormente incorporan desafío, incertidumbre y solidaridad en mayor o menor medida. Naturalmente hay momentos en que se pueden combinar durante un mismo momento dos o incluso los tres tipos de acciones. La combinación de diferentes tipos de acciones lleva continuamente a que se amplíe el círculo del conflicto y más actores se vean involucrados en las protestas.

La alteración del orden establecido resulta fundamental dentro de los ciclos de protesta puesto que otorgan ventaja a los actores débiles y mejora su posición negociadora frente al gobierno o sus adversarios. Por ello resulta fundamental que los movimientos sociales constantemente estén buscando formas de alteración del orden, lo cual lleva a la

paradoja de que si se emplea de manera constante una forma de protesta esta llegue a convertirse en una acción rutinaria, tales como las marchas, asambleas o bloqueos.

Como ya lo mencionamos más arriba los diferentes tipos de acción se combinan entre sí, Charles Tilly (2004) ha identificado que la violencia puede coexistir con tácticas no violentas dentro del mismo movimiento social. Tilly (2004 citado en Tarrow 2012:190) clasificó la violencia política en siete categorías principales según el grado de coordinación entre los ejecutores y la importancia del daño inflingido:

Peleas son batallas entre grupos de individuos que tienen lugar en concentraciones no violentas.

Oportunismo sucede cuando individuos protegidos por el control social participan en actos prohibidos, como pudieran ser los saqueos.

Asaltos dispersos sucede cuando algunos participantes, en el transcurso de acciones no violentas, como pudiera ser un mitin participan en acciones violentas.

Ruptura de negociaciones es cuando no se logran acuerdos entre las partes negociadoras y una rompe las negociaciones amenazando con el uso de la violencia.

Destrucción coordinada sucede cuando personas u organizaciones que se especializan en métodos destructivos asumen deliberadamente el proyecto de causar daños a otros, como son los ataques terroristas.

Rituales violentos, estos últimos resultan cuando un agente organizado ejecuta un guión con connotaciones culturales, como pueden ser los linchamientos.

Como lo hemos visto antes, los gobiernos trazan sus líneas entre el tipo de protesta que será prohibida, permitida o facilitada. De tal suerte que los gobiernos democráticos-liberales tienen una apertura ante formas de protesta rutinarias y muestran un recelo ante formas de protesta que alteren el orden, pero donde constantemente se muestran dispuestos a reprimir es cuando una forma de protesta tiene probabilidades de caer en la violencia. Así vemos una relación recíproca entre las formas de protesta y la respuesta de los gobiernos y la policía. Sin embargo esta perspectiva se basa únicamente en las formas visibles de protesta

y descuida las luchas al interior de los movimientos sociales y sus constantes realineamientos que sufren en su relación con los gobiernos, las élites y los antagonistas.

Una perspectiva dinámica: Dinámicas de la Contienda Política.

Hasta el momento hemos visto someramente tres conceptos de la agenda clásica norteamericana de estudio sobre los movimientos sociales, el concepto de oportunidades políticas lo hemos retomado por el énfasis que pone en la represión de los movimientos sociales, a los marcos de la acción colectiva por su relevancia a la hora de definir las motivaciones que llevan a los actores a movilizarse, el repertorio nos ha indicado las características de los movimientos sociales, los riesgos y tipos de violencia en las que se puede caer. Sin embargo como lo señala Tarrow (2012) estas variables de la movilización se han estudiado de manera más o menos independiente, aunque en los hechos la realidad continuamente las vincula entre sí.

“Ninguno de estos poderes en movimiento asegura por sí solo la aparición o los resultados de los movimientos sociales, pero al unirse permiten que se hagan posibles las campañas de los movimientos, los ciclos de acción colectiva y los resultados” (Tarrow 2012:215)

Así desde la perspectiva de autores como Sidney Tarrow es indispensable la interdependencia de cada uno de los conceptos de la agenda con los otros conceptos. Esta relación no debe verse únicamente en la teoría sino que es en la práctica y en el estudio de movimientos de manera empírica donde podemos observar con mayor claridad cómo funciona, ya que continuamente vemos como se conectan.

“La innovación en el repertorio de la acción colectiva puede producir también organizaciones novedosas, la organización de la acción colectiva genera a menudo marcos para el futuro, las identidades elaboradas en el fragor de la lucha pueden ser recuperadas cuando surgen nuevas luchas, y las oportunidades y amenazas que han producido los principales enfrentamientos son recordadas tanto por los rebeldes como por las autoridades, que crean formas de organización para estimular o prevenir su repetición. Pero esas conexiones entre los poderes en movimiento eran accesorias” (Tarrow 2012:316)

El problema reside en que cada uno de estos conceptos fue estudiado de manera más o menos independiente respecto de los otros resaltando en cada uno de los trabajos ya fuera las condiciones que posibilitaban la protesta, o bien las identidades, o el menú de acciones,

sin embargo como señala Tarrow pese a los esfuerzos por relacionar transversalmente cada uno de los conceptos fundamentales de la agenda clásica entre sí, dicho objetivo se consideraba incompleto debido en parte a que no existía una teoría específica sobre las dinámicas de la contienda política; la interacción entre movimientos y otros actores, la intersección entre la política transgresiva y la política convencional (Tarrow 2012:318) sin embargo como lo han señalado Mc Adam, Tarrow y Tilly:

“La movilización no es un proceso aislado: se solapa con otros mecanismos y procesos tales como la creación y la transformación de los actores, su certificación o descertificación, su represión, su radicalización y la difusión de la contienda a nuevos emplazamientos y actores en las complejas trayectorias de la contienda política” (Mc Adam, Tarrow y Tilly 2005:14)

Es decir se trata de una variedad de procesos sociales dinámicos donde se dan interacciones continuamente negociadas entre actores, donde “los agentes responden ante oportunidades y amenazas, sitúan sus movimientos en marcos de acción colectiva y crean organizaciones o activan otras existentes con anterioridad” (Tarrow 2012:318). Todo ello mientras el movimiento social tiene su curso dentro de los ciclos de movilización.

Para Mc Adam, Tarrow y Tilly si nos enfocamos en estudiar a los movimientos sociales únicamente desde una de las perspectivas clásicas de la agenda de los movimientos sociales quedamos encerrados en paradigmas estáticos que dan cuenta de determinadas características específicas pero que se pierden frente a la complejidad de los movimientos sociales. Estos autores por su parte van a invitar a adoptar una perspectiva dinámica en el estudio de la contienda política, donde los procesos sociales consistirán en secuencias y combinaciones de mecanismos causales, así el explicar la contienda política sería explicar sus “mecanismos causales recurrentes, sus formas de combinación, las secuencias en que recurren y por qué diferentes combinaciones y secuencias, a partir de condiciones iniciales distintas producen efectos a gran escala”(Mc Adam, Tarrow y Tilly 2005:14).

Desde esta perspectiva en lugar de atender a la agenda clásica de estudio sobre los movimientos sociales buscando identificar las condiciones necesarias y suficientes para la movilización o su trayectoria de eventos o ciclos de movilización es necesario buscar “mecanismos causales recurrentes y regularidades en su concatenación” (Mc Adam, Tarrow y Tilly 2005:14). Para ello hacen uso de los conceptos de *mecanismos* entendidos

como “una clase delimitada de acontecimientos que alteran las relaciones entre conjuntos especificados de elementos de maneras idénticas o muy similares en toda una variedad de situaciones”, los *procesos* que son “secuencias regulares de tales mecanismos que producen transformaciones similares de esos elementos” y los *episodios* “son corrientes continuadas de contienda que incluyen reivindicaciones colectivas relativas a los intereses de otras partes” (Mc Adam, Tarrow y Tilly 2005:26). Es decir que los episodios se componen de procesos, estos últimos a su vez son una serie de mecanismos concatenados que nos permiten explicar fenómenos a partir de una multiplicidad de factores.

¿Qué son los mecanismos?

Diversos trabajos (Tilly 2001, González 2016, Figueroa 2017) indican que las explicaciones basadas en el uso de mecanismos sociales se han consolidado en los últimos años como un marco explicativo que permite vincular las causas y los resultados a partir de visibilizar los procesos intermedios en los fenómenos sociales, centrando su foco en la explicación causal de los fenómenos. La relevancia de hacer análisis basados en los mecanismos sociales es porque estos han sido obviados durante los estudios de sociología y no son señalados explícitamente. Para Jon Elster (1996) en realidad, continuamente usamos la noción de mecanismo, pero raramente son señalados tácitamente como estrategia explicativa.

“En el idioma cotidiano, en la mayoría de los escritos históricos y en muchos análisis de las ciencias sociales el mecanismo no es citado explícitamente. En cambio se lo sugiere mediante el modo en que se describe la causa. En las explicaciones narrativas se presupone tácitamente que solo las características relevantes del acontecimiento en lo causal son las que se emplean para identificarlo.” (Elster 1996:7)

El objetivo de los mecanismos sociales es generar explicaciones analíticas basadas en los procesos intermedios que ocurren entre, “por un lado, causas o factores explicativos (variables independientes), y por otro, los resultados a explicar (variables dependientes)” (González 2016). El primer autor en trabajar el concepto de mecanismos fue Robert Merton cuyo objetivo era el desarrollo de teorías intermedias que sirvieran para la investigación empírica mediando entre las teorías generales y las descripciones etnográficas.

La teoría intermedia se utiliza principalmente en sociología para guiar la investigación empírica. Es una teoría intermedia a las teorías generales de los sistemas sociales que están demasiado lejanas de los tipos particulares de conducta, de organización y del cambio sociales para tomarlas en cuenta en lo que se observa y de las descripciones ordenadamente detalladas de particularidades que no están nada generalizadas. La teoría de alcance intermedio incluye abstracciones, por supuesto, pero están lo bastante cerca de los datos observados para incorporarlas en proposiciones que permitan la prueba empírica (Merton 2002:56)

De tal suerte que para que dichas teorías puedan realizarse los estudiosos deben enfocar sus esfuerzos en la identificación de mecanismos sociales a los cuales define como “los procesos sociales que tienen consecuencias designadas para partes designadas de la estructura social” (Merton 2002:60). Posterior a Merton, fue Elster quien sugirió una explicación del orden social basado en mecanismos, donde proponía la vinculación entre distintos acontecimientos por medio de mecanismos.

“Explicar un acontecimiento es dar un relato de por qué sucedió. Por lo general y siempre últimamente esto adopta la forma de citar un acontecimiento anterior como la causa del acontecimiento que se desea explicar, junto con algún relato del mecanismo causal que relaciona los dos acontecimientos”. (Elster 1996:13)

Elster definió a los mecanismos como “patrones causales recurrentes y fácilmente reconocibles que son activados bajo condiciones generalmente desconocidas o con consecuencias indeterminadas” (Elster en González 2016). González señala que son generalmente concebidos como operando con otros mecanismos contextuales que sirven de “detonadores”, así que podríamos encontrar a unos mecanismos jerárquicamente organizados donde anidarían unos dentro de otros, permitiendo conectar niveles de análisis micro y macro (González 2016).

Mecanismos y contienda política.

Este trabajo adopta la perspectiva de Dinámicas de la Contienda Política (Dynamics of Contention, DOC por sus siglas en ingles), donde se define por contienda política a “la interacción episódica, pública y colectiva entre los reivindicadores y sus objetos” (Mc Adam, Tarrow y Tilly 2005:5), cuando:

A) Al menos un gobierno es uno de los reivindicadores, de los objetos de las reivindicaciones o es parte en las reivindicaciones.

B) Las reivindicaciones, en caso de ser satisfechas, afectarían a los intereses de al menos uno de los reivindicadores. (Mc Adam, Tarrow y Tilly 2005:5)

Desde esta perspectiva el objetivo de las explicaciones basadas en los mecanismos es mostrar de qué modo se combinan diferentes mecanismos en procesos a pequeña escala (Tarrow 2012:319). Particularmente a partir de los trabajos de Charles Tilly (2001) este marco explicativo ha cobrado énfasis ya que “explican los rasgos sobresalientes de los episodios o las diferencias significativas entre ellos, identificando dentro de esos episodios mecanismos robustos de alcance relativamente general” (Tilly 2001:24). Para el estudio de la contienda política Charles Tilly ha indicado la existencia de tres mecanismos básicos dentro de la contienda política: Los mecanismos ambientales, cognitivos y relacionales. (Mc Adam, Tarrow y Tilly 2005:27, Tarrow 2012:322. Tilly 2001:24). La combinación continua de estos mecanismos permitiría que se detonaran los movimientos sociales en procesos de movilización. De igual forma cabe indicar que diferentes formas de contienda política (movimientos sociales, revoluciones, oleadas de huelgas, nacionalismo y democratizaciones) son resultado de mecanismos y procesos similares. (Mc Adam, Tarrow y Tilly 2005:5).

Los mecanismos ambientales son las influencias externas sobre las condiciones de la vida social, como lo son el crecimiento de la población o el agotamiento de recursos. Los mecanismos cognitivos o de disposición son alteraciones de la percepción individual y colectiva, como la percepción y la atribución de la oportunidad o la amenaza. Los mecanismos relacionales son aquellos que alteran las conexiones entre personas, grupos y redes, como la intermediación de un tercero para crear coaliciones entre actores que carecen de contactos previos.

Los mecanismos ambientales son influencias externamente generadas sobre las condiciones que alteran la vida social; Palabras tales como desaparecer, enriquecer, expandir y desintegrarse, aplicadas no a los actores, sino a sus contextos, sugieren el tipo de relaciones causa-efecto en cuestión. Los mecanismos cognitivos operan a través de alteraciones de la percepción individual y colectiva, y se describen característicamente a través de palabras tales como reconocer, comprender, reinterpretar y clasificar. Mecanismos relacionales son las conexiones entre personas, grupos y redes

interpersonales; Palabras tales como aliado, ataque, subordinado y apaciguar dan una sensación de mecanismos relacionales. (Tilly 2001:24)

La diferencia fundamental con la agenda clásica de los movimientos sociales es que ahí se obviaba los mecanismos y procesos que conectan los elementos de dicho paradigma entre sí, mientras que en la perspectiva de DOC “los mecanismos ambientales, cognitivos y relacionales se combinan entre sí” (Mc Adam, Tarrow y Tilly 2005:28) de una manera explícita. En las DOC, en raras ocasiones operan solos y por lo general se concatenan con otros mecanismos en procesos más amplios (Gambetta 1998:105 en Mc Adam, Tarrow y Tilly 2005:29), es decir que “ningún resultado complejo procede de la actuación de único mecanismo causal” (Tarrow 2012:322) y en ciclos complejos de acción se da una combinación de los tres tipos de mecanismos. Además las DOC ofrecen una nueva interpretación de los conceptos de la agenda clásica de los movimientos sociales, buscando nuevas categorías y nuevos problemas a investigar.

En lugar de hablar de oportunidades y amenazas como factores estructurales objetivos, las consideramos como algo sujeto a atribución. Ninguna oportunidad, por muy objetivamente abierta que se encuentre, invitará a la movilización si no es a) visible para los potenciales desafiantes, b) percibida como una oportunidad. Lo mismo vale para las amenazas... En lugar de apuntar a las estructuras de movilización preexistentes llamamos la atención sobre la apropiación activa de los enclaves para la movilización... Más que limitar el enmarcamiento a una herramienta estratégica de los líderes del movimiento, ampliamos nuestra visión del enmarcamiento para incluir la construcción interactiva de las disputas entre los desafiantes, sus oponentes, los elementos del Estado, las terceras partes y los medios de comunicación... En lugar de limitar nuestro alcance a los repertorios de acciones de los grupos desafiantes, nos centramos en la acción colectiva innovadora de los desafiantes y de los miembros opuestos a ellos. Por último más que centrarnos en los orígenes de un episodio contencioso en el que personas previamente inertes se movilizan y pasan a la acción, nos centramos en el proceso de movilización en general y dejamos el origen de la contienda como a algo a especificar, como una de las variables empíricas del proceso más general. (Mc Adam, Tarrow y Tilly 2005:48)

Para poder explicar los movimientos contenciosos, no basta la noción de mecanismos, es necesario pensar una categoría explicativa más amplia para ello surge la categoría de procesos que son por su parte “cadenas causales, secuencias y combinaciones de mecanismos frecuentemente recurrentes” (Mc Adam, Tarrow y Tilly 2005:29). Implican combinaciones y secuencias de mecanismos que operan de forma idéntica o de modo muy

similar en toda una variedad de análisis. Es decir la combinación de mecanismos forma procesos que funcionan como un continuo. Por último la distinta combinación de procesos crean los episodios. Así en palabras de los autores de DOC “podemos hallar los mecanismos y procesos causales correctos situándolos dentro de episodios contenciosos” (Mc Adam, Tarrow y Tilly 2005:30). De tal suerte que los mecanismos y los procesos funcionarían como soportes de nuestra explicación mientras que los episodios como soportes de la descripción (Mc Adam, Tarrow y Tilly 2005:32).

Mecanismo de desmovilización.

Para concluir es menester señalar que Mc Adam, Tarrow y Tilly agruparon en tres grandes categorías los problemas de estudios en torno a los movimientos sociales:

Movilización/desmovilización que es referente a cómo las personas en un determinado momento comienzan a plantear reivindicaciones contenciosas cuando antes no lo hacían y como dejan de hacerlo.

Actores que explica qué tipo de actores se implican en la contienda política, sus identidades y las formas de interacción que se generan.

Trayectorias que analizan la transformación de la contienda y su impacto sobre la vida fuera de interacciones inmediatas. (Mc Adam, Tarrow y Tilly 2005:37)

Sin embargo este trabajo adopta una perspectiva holística en ese sentido, donde para estudiar el mecanismo de movilización/desmovilización será necesario dar paso por los actores y las trayectorias de la contienda.

La movilización a decir de Tarrow (2012:324-325) es el proceso más básico de los movimientos sociales ya que sin ella no habría ninguna acción y el curso de las cosas mantendría su regularidad; sin embargo el hecho de que la gente salga a la calle y lance reivindicaciones altera el orden establecido, este proceso comienza cuando:

1. Los rebeldes y aquellos a los que se enfrentan participan en la interpretación de lo que ocurren; es decir enmarcan el ámbito de las protestas.
2. Los rebeldes y aquellos a los que se enfrentan perciben oportunidades y amenazas en estos procesos.

3. Los rebeldes y aquellos a los que se enfrentan crean o se apropian de recursos, organizaciones e instituciones para aprovechar las oportunidades y evitar las amenazas.

4. Los rebeldes realizan acciones colectivas innovadoras para atraer seguidores e impresionar o amenazar a las autoridades, mientras las segundas se organizan para oponerse a ellas o calmarlas.

El resultado de estas acciones es la movilización, sin embargo posterior a este proceso sucede la desmovilización, que implica que las personas que están planteando reivindicaciones contenciosas dejen de hacerlo, este proceso es derivado de su represión, su agotamiento, su institucionalización, su facilitación o bien una combinación de todas las anteriores. Para Tarrow (2012:327) no es posible hablar de un único mecanismo de desmovilización ya que durante la movilización se da una gran activación de actores e instituciones que son diferentes los mecanismos que dan lugar a ese procesos:

1. Represión entendida como el control policial o administrativo de la protesta que tiene como objetivo suprimir las actuaciones contenciosas.

2. Facilitación, que implica la satisfacción de al menos una demanda y que abonan al agotamiento.

3. Agotamiento, es un descenso en la participación causado por distintos factores como el hecho de estar en las calles, las tensiones al interior de la vida colectiva de los movimientos contenciosos o bien la gradual terminación de los recursos de los movimientos.

Además de estos tres mecanismos conectados existen otros dos mecanismos opuestos pero interconectados.

4. Radicalización, el desplazamiento ideológico o en la escala de demandas hacia los extremos pero que puede materializarse en actos radicales, con la finalidad de transgredir el orden.

5. Institucionalización, la aceptación de las normas y procedimientos gubernamentales.

Los cinco anteriores mecanismos de desmovilización se interconectan entre sí, si bien como hemos señalado este trabajo se inició con el mecanismo de la represión, durante su desarrollo notamos que está no actúa por sí sola, sino que en el proceso de desmovilización participan otras variables como el agotamiento y la radicalización como lo veremos más adelante.

Cabe señalar que aunque desde la perspectiva de DOC se habla del mecanismo de movilización/desmovilización (Mc Adam, Tarrow y Tilly 2005:37, Tarrow 2012:327). En este trabajo estudiamos la desmovilización como un proceso compuesto por los mecanismos anteriormente mencionados. Así para nosotros el proceso a estudiar es la desmovilización en tanto los mecanismos serán la radicalización, la represión, la facilitación y el agotamiento.

Por último hay que señalar que estudiar la desmovilización a partir del análisis de un evento efímero, el desalojo por parte de las policías Federal y del GDF del plantón que la CNTE tenía en el Zócalo el día 13 de septiembre de 2013, se busca explicar cómo operaron los mecanismos que dieron lugar a la desmovilización en la situación.

Así vinculando el análisis situacional desde la perspectiva metodológica con las explicaciones basadas en mecanismos provenientes de las DOC desde la perspectiva teórica. Podremos movernos en distintos niveles analíticos dando una descripción de una situación y pasar por medio de un proceso inductivo al estudio del contexto, para que a partir de ahí sea comprensible el proceso de desmovilización y los distintos mecanismos que se presentaron durante dicho proceso.

Composición.

El trabajo se divide en cinco capítulos y una introducción donde se desarrolla el ciclo de movilización y la relación de éste con los eventos del Zócalo. En el capítulo 1 se realiza una descripción de los eventos del 13 de septiembre de 2013 situando en primer lugar la perspectiva de los actores y las interpretaciones que hicieron del evento.

En el capítulo 2 titulado “El Contexto” delimito un contexto general a partir de los actores y la reforma, identificando a los participantes el día del desalojo. Pero también a los distintos grupos que nutrieron el ciclo de movilización en contra de la reforma educativa. Haciendo énfasis en la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE), y en específico en los miembros de la sección XXII que se mantenían en el plantón de forma masiva desde el 19 de agosto. Además se da una revisión esquemática del origen del Sindicato de Trabajadores de la Educación, el surgimiento de la CNTE como corriente al interior del SNTE, las secciones que agrupa la CNTE y las características organizativas que tiene la sección XXII, así como los momentos más significativos de su desarrollo. A la Reforma Educativa la estudiamos en la medida en que la protesta de la CNTE se realiza en contra de una legislación aprobada, es necesario la revisión del proceso legislativo, del Pacto por México como entidad que promueve la reforma, los compromisos pactados y los cambios fundamentales de la reforma, sin que el objetivo sea realizar un estudio de política educativa identificamos las generalidades del proceso.

En el capítulo 3: “El ciclo de movilización de la CNTE”; señalo el ciclo de movilización de la CNTE enfocándome en los mecanismos que dieron lugar a la movilización y la continua modificación de estos en relación con el ambiente político, así observamos las amenazas y oportunidades, las acciones innovadoras y el enmarcado del movimiento que detonaron la movilización y sus distintas modificaciones durante 2013. En este capítulo a partir del proceso de movilización vemos la serie de mecanismos y la vinculación entre estos que dieron lugar a la movilización durante 2013 hasta agosto, fecha en que llegan masivamente a la Ciudad de México. Distinguimos tres momentos a partir de los cuales clasificamos la fase de movilización: el Inicio de la fase de movilización caracterizado por el enmarcamiento de la disputa y la atribución de las amenazas y oportunidades que sucede en los meses de enero y febrero de 2013. Las protestas locales que sucedieron a la Reforma durante los meses de marzo y abril, periodo caracterizado por una variedad de formas de acción colectiva. Y finalmente la reorganización de la protesta con una serie de negociaciones con Gobernación, el Pacto por México que llevaron a la realización de una serie de foros y finalmente la instalación del Plantón desde mayo hasta julio.

El capítulo 4, “La Toma de la Ciudad de México”, comenzamos por revisar el contexto político de la Ciudad de México: repasamos las circunstancias que rodean a la capital de la república en 2013, en específico la relación del Gobierno del D.F. con la protesta social y su relación con los docentes. Además analizamos el repertorio de acción como una continuación del ciclo de movilización de la CNTE enfocándonos en el agotamiento y radicalización como mecanismos de desmovilización presentes durante la toma de la Ciudad de México.

Finalmente en el capítulo 5 estudiamos como operaron los distintos mecanismos de desmovilización, como se construyeron y manifestaron en distintos momentos incluyendo el desalojo policial del 13 de septiembre para dar finalmente lugar a la desmovilización de la protesta. Así esos elementos son el contexto general que nutre a nuestra investigación y que buscan dar cuenta a partir del análisis del contexto de toda la serie de dinámicas que se desarrollaron durante el desalojo policial del Zócalo.

Capítulo 1.

La situación: El desalojo.

El punto de partida de los análisis situacionales son los relatos de los acontecimientos, estos acontecimientos se caracterizan por ser “acontecimientos únicos, casi naturalmente delimitados y de importancia social sintética” (Hannerz 1986:154). La observación de estos acontecimientos es de particular relevancia ya que el objetivo es lograr encontrar casos emblemáticos que sirvan a modo de ejemplos o ejercicios didácticos que den cuenta del conjunto de interrelaciones sobre los cuales se estructura la sociedad, en ese sentido los hechos deben de ser de tales características que permitan la vinculación entre lo micro (el acontecimiento) y lo macro (la estructura).

Son los acontecimientos que observa y a partir de los cuales y de sus interrelaciones en una sociedad particular abstrae la estructura social, las relaciones, las instituciones, etc., de dicha sociedad. Por medio de ellos y de nuevas situaciones debe comprobar la validez de sus generalizaciones (Max Gluckman 2003:1)

De tal suerte que la delimitación del evento representa el primer problema que el sociólogo debe enfrentar, el objetivo es pues hallar un evento que pueda decirnos más de lo que sucede en el mismo, pero que a la vez contenga una naturaleza efímera. En este trabajo partimos del estudio del 13 de septiembre de 2013 día del desalojo que mantenían los miembros de la Sección XXII del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE) adheridos a la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE) en el Zócalo capitalino.

Sin embargo, si la característica primordial de los análisis situacionales es que estos consisten en trabajos etnográficos y si a la vez esta tiene como fundamento metodológico el “estar ahí”, este trabajo resulta a priori imposible, ya que ante el despliegue policial y el bloqueo de accesos al Zócalo yo no pude estar presente en el desalojo. Pero el evento me resulta de tal relevancia tanto por la diversidad de posiciones en los manifestantes, como por el uso de la policía y sus distintas herramientas dispuestas para reprimir, como por el lugar simbólico donde se desarrolla la protesta, así como por lo complejo del ciclo de movilización del magisterio que he decidido no abandonarlo, por tanto me he planteado como objetivo hacerme presente en la situación de distintas maneras con el propósito de

lograr entender para poder explicar que sucedió esa tarde en el Zócalo capitalino y además que permita brindarle al lector una descripción de la situación que le haga ver la perspectiva de los distintos actores para distinguir con claridad posiciones, discursos e identidades.

Por ello he buscado hacerme presente por medio del trabajo de recopilación de datos. Intentando de presentar los hechos de manera más o menos precisa, pero enfocándonos en los sentidos dados por los actores a sus acciones. Para ello, hemos realizado una recuperación hemerográfica del evento y realizado una serie de entrevistas, que se expresan a continuación.

El ultimátum.

El evento comienza la mañana del jueves 12 de septiembre de 2013, cuando luego de múltiples reuniones entre los miembros de la CNTE y diferentes órdenes de gobierno el secretario de Gobernación Miguel Ángel Osorio Chong convocó a la Comisión Única de Negociación de la CNTE a una mesa de negociación de carácter concluyente, el secretario ratificó la propuesta presentada días antes que incluía: el pago de salarios retenidos y la liberación de fondos sindicales retenidos a la sección XXII , un plan de beneficios que incluía basificación y préstamos, un lapso para analizar la forma en que habrá de aplicarse la reforma educativa y sus leyes secundarias, la revisión del Programa para la Transformación de la Educación en Oaxaca (PTEO) elaborado por la Sección XXII y la creación de una comisión de la verdad sobre el conflicto de la APPO en 2006. El ofrecimiento del Secretario de Gobernación era a cambio de levantamiento del plantón en el Zócalo para que pudieran realizarse las festividades del 15 y 16 de septiembre, incluso dejó abierta la posibilidad que cuando estás pasarán, si no se había avanzado en las negociaciones, la CNTE podría regresar al Zócalo.

El ofrecimiento fue llevado esa misma noche por los miembros de la Comisión Única de Negociación a consulta entre las bases que mantenían el plantón del Zócalo; por la noche se realizaron asambleas delegacionales y la mayoría de los docentes rechazó la propuesta de gobernación; la decisión de las bases era mantener el plantón en el Zócalo. Sin embargo ante la posibilidad del desalojo, en las mismas asambleas se comenzó a pedir a las maestras que abandonaran el plantón, debido a su condición de mujeres se les pensaba

vulnerables en caso de desalojo, las más jóvenes se dispusieron a comenzar la resistencia dentro de la resistencia para no abandonar el Zócalo.

Ese día en la noche tuvimos una reunión delegacional donde dijimos lo que iba pasar si ya venía el desalojo. Si vamos a resistir como delegación o nos íbamos a retirar, lo que íbamos a hacer. Entonces siempre algunos compañeros tienen la idea, porque así lo manifestaron ese día, dijeron: “las compañeras mejor que se retiren, es mejor nosotros corremos para acá corremos para allá si es que se decide quedarse”, luego se hace la votación. ¿Votamos y nos quedamos o nos retiramos?, ganamos que nos teníamos que quedar. (Entrevista a Yaznaia Poliana Cruz Guerra 5/03/2017)

Las bases en asambleas delegacionales habían tomado la decisión de quedarse, lo cual tensó el ambiente entre los profesores y el gobierno. El número aproximado de docentes rondaba entre los 10 mil y los 15 mil, según datos brindados por Miguel Ángel Mancera el 19 de agosto; también sabemos que al menos de la sección XXII el número promedio de participación durante el plantón entre el 19 de agosto y 13 de octubre¹ fue de 10 mil docentes diarios (Hernández Ruiz 2017:214), pero a estos hay que sumarles los contingentes representativos de Chiapas, Michoacán, Morelos y el Distrito Federal, además de algunas carpas de otras organizaciones aliadas como la Acampada Revolución del D.F. que tenía una carpa y el SME, que contaba con 14 carpas desde el 28 de agosto. De tal manera que el gran número de docentes y sus aliados hicieron que el plantón se prolongara por las calles de 5 de mayo y por 20 de noviembre, desbordando la Plaza de la Constitución.

Al terminar las asambleas delegacionales por la noche, la CNTE comenzó a convocar a sus aliados y seguidores por sus cuentas de redes sociales, por mensajes de textos y por llamadas telefónicas. El llamamiento era a reforzar el plantón con el objetivo de impedir el desalojo.

Desde un día antes los maestros empezaron a mandar mensajes o llamadas pidiendo que fuéramos a reforzar el plantón, pedían que convocáramos a comités de derechos humanos, o estudiantes, a la gente que conocíamos que fuéramos a reforzar, pedían que se hiciera una cadena humana para que no se les desalojara y que se exigiera que se respetara su permanencia ahí. (Entrevista a Rosa Isela Martínez el 02/04/2017)

¹ Fecha en que la movilización masiva de la sección XXII se retira de la ciudad de México.

Muchas organizaciones del D.F. acudieron ese día y comprometieron su presencia para el día siguiente otras más optaron por permanecer junto a los docentes durante la noche. Realizaron asambleas para decidir si quedarse o volver, la organización juvenil de Acampada Revolución optó por dejar un contingente representativo, mientras el resto de los miembros iría a dormir a sus casas y esperarían noticias para el día siguiente.

Recuerdo que ese día había como verbena en el plantón había trova, había música, pero todavía no sabíamos que iba a ver desalojo pero en el ambiente se veía tenso, nosotros en nuestros resolutivos en la asamblea fijamos un plan de acción (sobre) que hacer en caso de que el plantón fuera desalojado por que días antes se había dado una amenaza de que se iba desalojar, se venía el 15 de septiembre e iba a ser ocupada la plaza de la Constitución, entonces el día 12, dos compañeros se ofrecieron a quedarse, la asamblea se componía alrededor de 20 o 25 personas entre hombres y mujeres, entonces dos personas se ofrecieron a quedarse y los demás nos fuimos a nuestras casas, entonces ese plan de acción fue como un aviso de que ya se venía el desalojo. (Edson Avelar entrevista 3/03/2017)

Al retirarse la mayoría de las organizaciones convocadas con la promesa de volver al día siguiente, el clima fue de tensión para los docentes que permanecían en el plantón; el miedo ante la amenaza de un posible desalojo a lo largo de la noche, hizo que algunos grupos de profesores comenzaran a retirarse de la plancha de la constitución con dirección al Monumento a la Revolución, a casas de familiares en la Ciudad de México o incluso a Oaxaca y Michoacán, ante esa respuesta los dirigentes sectoriales y delegacionales tuvieron que hacer recorridos por el plantón a lo largo de la noche para dar calma a los docentes que ahí permanecieron.

Pero hubo como que entre miedo y desinformación, el chiste es que el Secretario General (delegacional) que en ese entonces estaba nos dijo: “miren compañeros no sabemos si van a desalojar mañana o ahorita” porque era de noche, “mejor esperemos a ver qué pasa ya sabemos nuestro acuerdo de resistir hasta donde podamos. Vamos a estar las guardias, cada vez vamos a dormir menos y vamos estar listos para lo que venga”. Las recomendaciones fueron dormirse y si te ibas a dormir no quitarse los zapatos, no quitarse el suéter, tener una cobijita ahí nada más y ya dejar todo guardado y todo listo por cualquier cosa. (Entrevista a Yaznaia Poliana Cruz Guerra 5/03/2017)

La gran parte de la noche fue tensa para los miembros del plantón, la mayoría no pudo dormir y se sumaron a las tareas de vigilancia del plantón. La noche fue larga ante la incertidumbre de un posible desalojo violento.

13 de septiembre: radicales vs moderados.

A las 5 de la mañana el Comité Ejecutivo Seccional (CES) de la sección XXII que representaban la gran mayoría de los participantes en el plantón, convocó a una Asamblea Estatal en el auditorio del Sindicato Mexicano de Electricistas (SME) ubicado en la avenida de los Insurgentes. Donde pese a la urgencia de la reunión el CES tardaría en informar a los delegados sobre un posible desalojo.

Es convocada la Asamblea Estatal, entonces comienzan a dar información y dilatan en dar la información del desalojo. Aunque esto ya lo sabía la Comisión (Única de Negociación), ya se los habían anticipado. Ahí en esa reunión (está) la mayoría inconforme cuando ya se nos da esta información que nos emplazan primero y después nos dan un poco más de tiempo a la una de tarde. (Entrevista a Margarita Ruiz Vicente 5/03/2013)

A los delegados se les informó de un emplazamiento del gobierno para que retiraran el campamento a las 8 am, plazo que se extendió a las 10 am para retirar el plantón y posteriormente se informó que hasta la 1pm. De los 856 delegados convocados asistía un promedio del 40% (Hernández Ruiz 2017:214) a las asambleas de la sección XXII durante la estancia en el DF, por lo que podemos suponer que había aproximadamente menos de 400 delegados que permanecerían ahí y continuarían en la Asamblea Estatal hasta la propuesta de la *Mesa de Coordinación* de un punto de acuerdo para levantar el plantón del Zócalo y emprender una retirada ante la posible represión, profundizó el proceso de radicalización que había comenzado días antes. Tal y como lo señala una delegada de la sección XXII, el levantamiento del plantón fue rechazado por los delegados y en lugar de ello optaron por marchar hacia al Zócalo para dar la información que el Comité Ejecutivo Seccional había ocultado a las bases:

En la Asamblea Estatal se decide romper con la asamblea, muchos decían que no podíamos romper con la asamblea, obviamente aquellos que decían que ahí se tenía que decidir, o sea que estaban apresurados por sacar el acuerdo de levantar el plantón, entonces, nosotros o muchos compañeros dijimos: “que no podía ser posible, que nosotros no íbamos a permanecer o avalar un acuerdo en el cual afectaba, no solamente nos afectaba de manera laboral sino también nos afectaba de manera física y que responsabilizábamos a aquellos que pretendía quedarse en la asamblea estatal”. A ellos (la mesa de coordinación) ya les urgía sacar el acuerdo de levantar (el plantón), lo que ellos querían sacar; es decir tenemos tanta (gente) acá (en el Zócalo) tenemos tanto tiempo, ellos (los delegados estatales) están acá (En la Asamblea Estatal) si nosotros permanecemos acá y sacamos el acuerdo de

levantar nosotros llegamos y levantamos a nuestros compañeros sin problema y nos vamos a casa porque eso ya lo tenían convenido, entonces los compañeros de resistencia, los compañeros conscientes dijeron: “no aquí no puede pasar eso y entonces lo que se hizo fue romper con la asamblea estatal, sacar la marcha del SME hacia el Zócalo y decir que justamente íbamos a llevar la información a todas las bases que estábamos emplazados para un desalojo. (Margarita Ruiz Vicente entrevista 5/03/2017)

La discusión que se dio entre quienes optaban por levantar el plantón representados por la dirigencia y quienes deciden romper con la asamblea y llevar la discusión con las bases en el Zócalo es una muestra representativa del proceso de radicalización que vivía la sección XXII en ese momento. Romper con la asamblea Estatal revela un acto de desconocimiento al máximo órgano de decisión de la sección XXII, lo cual genera desconcierto y toma de decisiones que no serán ya unitarias por parte del MDTEO, sino que cada delegación tendría la responsabilidad de decidir por su cuenta.

Aunque no todos los delegados que decidieron romper con la Asamblea Estatal estaban a favor de permanecer en el Zócalo, otros optarían por romper con la asamblea al considerar que la dirigencia seccional no había actuado de una manera oportuna al informar sobre el inminente desalojo.

Ese día hubo algunos errores más que nada de la dirigencia porque no nos previno, la base si así como tú dices vimos todo ese clima que ya se estaba preparando desde que nos levantamos vimos ese escenario y me acuerdo ese día fue la Asamblea Estatal. Estábamos en el auditorio del SME cuando se empezó a denunciar esa situación que es lo que estaba pasando y entonces la dirigencia reconoció pues ahora sí, la última plática que había entablado o comunicación con la SEGOB, que ya estaba el desalojo, entonces pues si se le increpó, se le reclamo que no podíamos estar ahí en la asamblea estatal que teníamos que regresar, y teníamos que regresar para organizar el repliegue más que nada, tampoco no una huida, pues una retirada de manera política, digna, organizar que la gente recogiera sus cosas que nos fuéramos ordenados, entonces tuvimos que regresamos en marcha al Zócalo, y pues ya mucha gente ya se había retirado antes porque no hubo una directiva tiempo. (Entrevista con Arbel Jiménez 5/03/2017)

Mientras eso ocurría en el auditorio del SME, en el Zócalo capitalino las cosas se tensaron conforme iba amaneciendo. A las 8 de la mañana el diario Excélsior² reportaba el

² “La SSPDF refuerza vigilancia a los maestros en el Zócalo” 13/09/2013 en <http://www.excelsior.com.mx/comunidad/2013/09/13/918456> consultado el 08/04/2017.

reforzamiento de la vigilancia al plantón por parte de la Secretaría de Seguridad Pública del D.F. (SSPDF). Para ese momento, dado el aumento de la policía en el primer cuadro de la capital y los rumores de un desalojo la mayoría de los docentes que estaban en la plaza fueron informados del ultimátum de gobernación, ahí comenzaron a recoger sus cosas, casas de campaña y ropa. El hecho que unos se retiraran y otros se quedaran, provocó los reproches a los que optaban por irse ante el inminente desalojo, con gritos de “traidores” a los que se retiraban los maestros que habían acordado permanecer en el Zócalo intentaban detenerlos pero sin éxito.

Nos avisan creo que como a las siete u ocho de la mañana de que definitivamente iban a desalojar, que nos iban a avisar la hora. Como yo ya había estado en desalojos (sé que) por lo regular el gobierno dice: “Te desalojo a las ocho de la mañana y tienes 10 minutos para retirarte y si no pues acá a lo que vengo”, entonces no nos habían dicho la hora y empezó la tensión horrible. Desde esa hora de la mañana empezaron a pasar los compañeros con sus maletas, con sus sleeping y empezó la chifladera ahí adentro a los que se iban, “no se vayan” (les gritaban) a los que se iban: “no se vayan traidores”, “no tengas miedo”, “no va pasar nada si nos unimos”. Y uno como estaba aguerrido salía uno a gritar que no se fueran. (Entrevista a Yaznaia Poliana Cruz Guerra 5/03/2017)

Una parte de los profesores que se retiraban se iban en camiones que estaban ubicados sobre la avenida 20 de Noviembre para que los docentes de Michoacán se regresaran a sus entidades. También sucedió lo mismo con profesores de Oaxaca, el clima de desorganización pudo ser producto de que los representantes *medios* como lo son los coordinadores delegacionales estaban ausentes, puesto que se encontraban en la Asamblea Estatal. Además la presión inicial a que las maestras abandonaran el campamento estaba logrando frutos, pues tanto los medios de comunicación como las entrevistas reportan que fue en este momento donde se dio una salida masiva de profesoras del plantón.

Yo me bajé en (la estación del Metro) Pino Suárez, entonces cuando yo iba caminando para el Zócalo muchos profesores estaban ya quitando sus casas de campaña, iban cargando con maletas grandes. Muchas profesoras, había muchas profesoras que eran de la sección XVIII, e iban corriendo para los autobuses, entonces eso nos habló que era inminente el desalojo. (Entrevista a Edson Avelar de Acampada Revolución 03/03/2017)

A lo largo de la mañana fueron llegando algunos miembros de las organizaciones que se habían comprometido a asistir un día antes, ante el clima de desorganización y

discursos cruzados entre quienes optaban por retirarse y quienes aseguraban que “la sección XXII no se va” (Entrevista con Edson Avelar el 03/03/2017), las organizaciones solidarias ajenas al magisterio comenzaron a convocar a sus miembros para que llegaran a reforzar el plantón. Buena parte de los refuerzos surgieron del movimiento estudiantil #YoSoy132 que había llenado las calles de la capital el año anterior y de colectivos libertarios y anarquistas. Así los distintos miembros de los colectivos comenzaron a recibir llamadas para que se sumaran a las acciones desde muy temprano, acción que continuaría a lo largo de todo el día.

Yo estaba alistándome para ir a la universidad y recibí una llamada del plantón que dijeron: “¿sabes qué? se acaba de avisar que habrá desalojo”. Lo único que tome de mi casa fue una bufanda porque hacía frío en la mañana y me puse una sudadera. Partí y ya teníamos fijado un plan de acción, sabíamos lo que teníamos que hacer, llegar a la carpa de nosotros que estaba frente a la Catedral y ayudar de acuerdo a lo que los profesores dijeran. Es importante decir que los profesores siempre llevaron el mando de las acciones, no podíamos hacer una acción dislocada, acción radical, o una acción cultural si antes ellos no la consensuaban. (Entrevista a Edson Avelar 03/03/2017)

Es importante señalar que el mecanismo de difusión de la noticia del desalojo se da entre miembros de organizaciones principalmente estudiantiles solidarias, que son los primeros en reaccionar ante la posibilidad del desalojo. Son los jóvenes del D.F. junto a algunos jóvenes de Oaxaca que venían acompañando a la sección XXII quienes se alistan para resistir a un posible desalojo de manera violenta.

Yo iba hacia C.U. (Ciudad Universitaria) y entonces me habla uno de los compañeros que ya estaba en el Zócalo y me dice ¿sabes qué?, bueno me pregunta ¿dónde estás?. Y yo le digo pues voy llegando, de hecho ya estaba en C.U. iba caminando hacia el anexo de Ingeniería y le digo no pues estoy llegando. Y me dice “¿sabes qué? vente de inmediato al Zócalo porque van a desalojar a los maestros”, eso fue lo que me dijo, entonces pues yo inmediatamente colgué me eche a correr, tome ahí unos trapos, unos palos porque yo sabía a lo que iba, yo no voy a mentir, no voy a poner la mejilla, entonces yo me preparé y llevaba banderas y ese tipo de cosas, porque bueno nosotros así acostumbramos actuar. (Entrevista a Cristian Sánchez 18/02/2017)

Aunada a la participación de las organizaciones solidarias y ante el inminente desalojo, a las 8:43 de la mañana desde la cuenta oficial de la sección XXII en Twitter se convocaba a la resistencia: “Es momento de capitalizar el apoyo mostrado en las redes sociales hacia nuestro movimiento #TodosAlZócalo”, la convocatoria iba dirigida a la

sociedad en general que desde un día anterior se había manifestado en las redes sociales con los hastag #CNTEsequeda y #TodosAlZócalo. La respuesta sin embargo no fue la esperada, no llegaron los miles de personas que se habían indignado en las redes sociales, quienes llegaban eran los colectivos solidarios del D.F. y algunos miembros de organizaciones como el Frente Popular Francisco Villa Independiente, miembros del Sindicato Mexicano de Electricistas y activistas, los aliados de siempre, pero nadie más.

Mientras tanto sobre Insurgentes, la marcha que saldría del SME hacia al Zócalo finalmente inició su recorrido pese al rechazo de la dirigencia, que al final para no perder el control de las acciones tuvo que encabezar la marcha.

Nos fueron dilatando, quiero decir que la misma estructura, la comisión, las carteras principales que conforman el Comité Ejecutivo Seccional no querían sacar la marcha prácticamente fueron obligados a salir, cuando ya todos estaban formados ellos salieron. (Margarita Ruiz Vicente entrevista 5/03/2017)

Cuando la marcha llegó al Zócalo, se encontró con una desorganización en el plantón producto del miedo al desalojo por parte de los docentes que generó la retirada masiva de profesores del Zócalo ante el temor del desalojo. Recordemos además que el desalojo había sido anunciado para las 8 am, lo cual generó miedo y ocasionó el desalojo de docentes de Michoacán.

Son varias horas de tensión, más o menos 8 de la mañana hay un momento donde se dice “ya van a entrar” “ya van a entrar” y es cuando ya llega la dirigencia porque hay como una serie de mensajes, llamadas. La dirigencia estaba en el SME, porque además en ese momento hay como muchas confusiones que si ya viene la marcha, que si ya viene la policía, es como un teléfono descompuesto, hay como un punto que dice hay que movernos a Revolución (entrevista con Alexis Jiménez el 5/03/2017).

Una vez que la dirigencia junto con el resto de miembros de la Asamblea Estatal de la sección XXII llegaron al Zócalo se realizó una asamblea abierta donde los delegados confrontaron frente a la base a la dirigencia magisterial y evidenciaron que el Comité Ejecutivo Seccional sabía desde antes del desalojo y que el mismo CES estaba pidiendo el retiro del Zócalo.

Y entonces regresaron al plantón, entonces los compañeros empezaron a gritar que “eran unos traidores”, que: “que fueron a negociar” porque ellos sugerían levantar el plantón por qué iba a haber el desalojo pero esa reunión ya no fue como, como ya habíamos pocos en el plantón, ya no fue de delegados sino fue abierta. (Abril Ortiz Pacheco entrevista 5/03/2017)

Delante de las bases que no asistían a las asambleas seccionales la discusión entre quienes pedían que se levantara el plantón y quienes optaban por permanecer en el Zócalo generó confrontaciones de uno y otro lado, la descalificación principal a la dirigencia se basa en la creencia de que se habían “vendido”,

Si fue como un asunto extraño para la base enterarse en ese momento que primero el CES ya tenía conocimiento del desalojo, se consideraba como una traición pero sobre todo cuando ya se les informó que ellos querían sacar el acuerdo de levantamiento, ellos decían para evitar una confrontación que no nos va a llevar más que a bajas (Margarita Ruiz Vicente entrevista 5/03/2017)

Ante las descalificaciones y acusaciones, por su parte la dirigencia y organizaciones de masas al interior de la sección XXII como lo son COMEO y UTE justifican la decisión del levantamiento del plantón frente a las bases en función de preservar la integridad física de los manifestantes. Así frente a los maestros en el Zócalo en medio de la acusación de haberse vendido, estas organizaciones señalan que lo mejor es retirarse del Zócalo para evitar la confrontación y plantearse la reorganización. La diferencia irresoluble entre los que optaban por abandonar el Zócalo y quienes optaban por quedarse reforzó la retórica de la traición y de que alguna de las partes de la sección “se había vendido”.

Entonces tuvimos la oportunidad de estar en esa reunión donde los compañeros decían es que compañeros va haber lastimados, detenidos, es mejor abandonar. Entonces la base, los que estábamos dijimos: “no vamos a abandonar, de aquí nos tienen que sacar, eso es traición, ustedes están traicionando” y le empezaron a gritar a la dirigencia, se oían las voces ahí: “¿qué cuánto? ¿cuánto fue lo que le dieron?” y empezaron a cuestionarlos muy feo y dijimos que no, que no nos íbamos a quitar y que ahí los esperábamos (a los policías) (Entrevista Abril Ortiz Pacheco 5/03/2017)

Ante las dos posiciones irreconciliables para entonces, la sección XXII se polariza y se genera un ambiente de caos, donde la decisión de permanecer o retirarse será tomada por cada delegación, así como los lugares donde resguardar las cosas se vuelven responsabilidad de las bases.

Entonces cuando nosotros llegamos al Zócalo informamos y de ahí empieza a generarse también una situación de psicosis, mucha gente empieza a levantar lo que puede como puede: “llévate trastes” y mucha gente dejó todo, otros llevaron al negocio, a un hotel, a la casa de fulano que conocieron por allá, entonces empezaron a levantar cosas, (Margarita Ruiz Vicente entrevista 5/03/2017)

Así ante el inminente desalojo, los docentes optaron por comenzar el levantamiento del plantón, en el levantamiento se optó por una estrategia para confundir a las fuerzas policiales que desde las primeras horas de la mañana estaban monitoreando el plantón con helicópteros, esta fue “levantar todo menos las carpas, como estrategia para que se piense que hay más gente” (entrevista con Alexis Jiménez el 5/03/2017). Así en las primeras horas el levantamiento del plantón dejó las lonas y las carpas para impedir la visibilidad del plantón desde las alturas. Esta estrategia resulta de las experiencias anteriores de desalojos por parte de la sección XXII, de tal forma que no hay datos por parte de la autoridad que revelen el número aproximado de personas que se encontraban en el Zócalo la mañana del 13 de septiembre de 2013, ni del porcentaje de personas que optaron por replegarse frente a las que decidieron quedarse. El hecho fue replicado por la mayor parte de las delegaciones que dejaron sus lonas para impedir la visibilidad desde los helicópteros.

Como en todos los plantones y como en todas las amenazas de desalojo, comenzaron a agarrar sus cosas e irse, nosotros empezamos a ir con algunos compañeros, (y a decirles) “compañeros no quiten lonas, por lo menos por sí se van no quiten las lonas para que desde arriba vean que todavía el plantón existe.” (Entrevista Abril Ortiz Pacheco 5/03/2017)

Durante el levantamiento los docentes se encontraron con que había demasiados alimentos por cada carpa de acopio, además tenían tanques de gas, estufas, cacerolas, en fin todo lo necesario para poder hacer de comer y alimentarse. Se formaron comisiones para que fueran trasladando toda la comida, platos y cacerolas al edificio tomado por la sección IX democrática, en la calle de Belisario Domínguez a unas cuantas calles del Zócalo. Ahí se encontraba el Comité Seccional democrático de la IX, encabezado por Francisco Bravo, quienes estuvieron al pendiente de los hechos y cooperando con los docentes de Oaxaca, Michoacán y Chiapas que acudían a dejar sus pertenencias en resguardo.

Es a las 13:00 cuando se había emplazado al desalojo cuando comenzó la llegada de elementos de la Policía Federal a las inmediaciones del Zócalo, entre los aparatos con los que arribaron se encontraban “autobuses de traslado, camionetas de reacción y tanquetas

antidisturbios, las cuales fueron apostadas en calles como 20 de Noviembre, a la espera de un desalojo”³. Ante la concentración de policías en 20 de Noviembre, la CNTE reacciono concentrándose en la misma zona.

En mi caso estuve en la calle 16 de septiembre ahí se puso la barricada de nosotros y ya más tarde nos concentramos la mayor parte de las delegaciones de donde yo pertenecía en ese tiempo, al sector de Nochixtlán de la región de la mixteca, y nos concentramos en la calle de 20 de noviembre, ahí estaba la barricada más grande. Y llegaban los sectoriales, me acuerdo que llegó el (Jefe Sectorial) de la Sierra, que estábamos juntos con los de la sierra a tratar de quitar la barricada y nosotros lo sacamos de ahí: “no compañeros ustedes están encerrando, ustedes mismos se van encerrar” (Entrevista Abril Ortiz Pacheco 5/03/2017).

Otros contingentes aunque menos numerosos que la sección XXII optan por cubrir otras boca calles, así se dieron barricadas en la Calle de Madero, República de Brasil, Palma y 16 de Septiembre. Así comenzó la formación de barricadas en el Zócalo de la ciudad de México. Algunos entrevistados llaman la atención sobre este hecho “el escenario era impresionante, yo no sé si haya habido otro momento de barricadas en el Zócalo de la ciudad de México, pero lo que ahí se construyeron fueron barricadas” (Entrevista con Alejandro Alegría 2/04/2017). Para la formación de barricadas los manifestantes pudieron aprovechar los escombros y materiales de una obra que se estaba realizando en la Catedral Metropolitana.

Entonces digamos que en ese rollo nos dividimos y dijimos ¿pues qué hacemos? y unos profesores dijeron vamos a resguardar Madero, otros dijeron vamos a resguardar a 16 de septiembre mi barricada en lo personal y donde participé estaba en república de Brasil y Palma, en nuestra barricada agarramos todo, lo que recuerdo es que en la parte de la catedral estaban como levantando el piso y agarramos todo, picos, palas, hasta un tractor pero no lo pudimos mover y bueno eso es lo que vivimos antes de lo duro. En la barricada donde yo estaba nos dividimos, yo llegué como a las 9:00 al plantón y ya estábamos todos, hasta personas que no eran del colectivo éramos como 35 y las personas que conformaban del campamento, también llegaron compañeros de otras facultades, de Ingenierías, de FES Aragón, de FES Acatlán, estudiantes, de la Asamblea de Cuauhtémoc, de Benito Juárez, digamos que llegamos a concentrar como 80 o 100 entre puros jóvenes y de ahí nos dividimos a 20 de noviembre y digamos que el resto del contingente se quedaron en la barricada de república de Brasil y Palma. Cuando empezamos hacer la barricada éramos alrededor de unas 50 o

³ Información obtenida de <http://www.excelsior.com.mx/comunidad/2013/09/13/918480> (Revisado el 08/05/2017)

70 personas, ya después llegaron más personas y gente que iba pasando se unieron, juntos y pues empezamos a construir la barricada, teníamos estas vallas de contención que se usan en los conciertos, pusimos todo lo que encontrábamos, en el campamento teníamos muchas cosas y las usábamos, trenzamos muchos alambres y cuerdas de un poste que está en esta calle, en Palma junto con el restaurante que está en la esquina allí hicimos una tipo trenza y pusimos muchas cosas, en el otro lado, nosotros estábamos en Brasil, y del otro lado se empezaron a formar los federales nos dejaron toda la calle, en toda esta calle que es Tacuba y así nos llamaban compañeros para decirnos que estaban cercados. (Entrevista a Edson Avelar 3/03/2017)

El proceso de radicalización que dio origen a las barricadas, generaba además espacios de identidad, aún entre miembros de organizaciones distintas y ajenas al magisterio. Así quienes construyeron el resto de las barricadas fueron personas y organizaciones de los movimientos sociales ajenas a la sección XXII que se solidarizaron y acudieron a la defensa del plantón que mantenían los docentes en el Zócalo de la ciudad de México.

Ahí me tocó ver con infinita admiración, respeto y con una emoción enorme ver como decenas de jóvenes y personas ya un poco mayores llegaban y aportaban para que se construyera la barricada en esa bocacalle para que no pudiera ingresar la policía federal... En ese momento me toca ver decenas y decenas de jóvenes que llegaban de muchos colectivos pero también activistas independientes, también ciudadanos que no militan pero que se encontraban muy preocupados y todos cooperando, todos ayudando a los profesores y tratando de hacer un cerco entre la Policía Federal y los maestros. (Entrevista con Alejandro Alegría 2/04/2017)

Paralelamente a las organizaciones estudiantiles que habían decidido cubrir las bocacalles, a partir de las 11 am, grupos libertarios provenientes del estado de Oaxaca y del D.F. habían definido su proceso organizativo y plan de acción para ese día: “los compañeros libertarios nos habíamos reunido, nosotros estábamos en la bocacalle de Pino Suarez, donde está la Suprema Corte de Justicia, Carranza (Corregidora) y Pino Suarez, ahí para esa hora ya nos reunimos el grupo libertario” (entrevista Alexis Jiménez el 5/03/2017) Entre 30 y 100 encapuchados se encontraron ahí, a ellos se sumaron docentes de la Sección XXII de la región de la Cañada, este punto (ver imagen 2) constituiría uno de los lugares donde se darían los enfrentamientos más densos, ya que los encapuchados tenían una serie de armamentos caseros (ver imagen 4) con los cuales podían agredir a la policía:

Nos dieron por llamarlo así armas, sacaron bazucas, sacaron cohetones que ya tenían, resorteras, que tenían los profes, nosotros no llevábamos nada, íbamos a un lugar, era así como un caos, empezó a

aventarse piedras, poco a poco empezaron a llegar compañeros de algunos colectivos del D.F. que llevaban petardos, piedras, cosas no muy elaboradas... De ahí ya se forman barricadas y ahí está la tensión incluso la cantidad de medios era mayor. (Entrevista Alexis Jiménez el 5/03/2017)

De tal suerte que mientras las otras organizaciones cubrían las boca calles los miembros de la sección XXII que habían decidido permanecer en el Zócalo se concentraron en la calle de 20 de noviembre, cuando se dan estas concentraciones y barricadas en las demás calles se puede observar que desde ese momento la plancha central se encuentra en realidad ya vacía. En realidad el grueso de docentes ha optado por concentrarse frente a las tanquetas antimotines sobre 20 de noviembre (ver imagen 1).

La XXII se concentró aquí en Venustiano Carranza y 20 de noviembre, ahí se concentró la sección XXII de Oaxaca, nos movimos precisamente a donde está el contingente porque nos dimos cuenta que o sea mientras toda la plaza ya estaba prácticamente sola, nos dimos cuenta que aquí estaba un grupo muy grande y ya cuando llegamos nos dimos cuenta que era la sección XXII, cuando llegamos ya estaba negociando, supuestamente negociando el representante de la policía con la XXII diciéndoles que ya los iban a desalojar, entonces por eso es que la XXII estaba acá (En 20 de noviembre) por que se creía que por aquí iba a ser el enfrentamiento porque de hecho aquí ya estaban las tanquetas, ya estaba la línea de policía o sea ya cuando se preparan para avanzar...aquí si se veía que ya se estaban preparando para el enfrentamiento. (Entrevista Cristian Sánchez 18/02/2017)

Es en ese punto del primer cuadro de la ciudad donde a las 13:55 llegaría Héctor Serrano secretario de Gobierno del Distrito Federal para negociar con los docentes que aún permanecían ahí, minutos más tarde a las 14:05 llegaría Francisco Galindo, comisionado de la Policía Federal. Ahí se definió el último aviso, a las 4 de la tarde comenzaría el desalojo. Luego de esa advertencia comenzaron los enfrentamientos entre grupos de jóvenes encapuchados definidos como “anarquistas” y elementos de la Policía Federal que resguardaban el Zócalo capitalino, lo que para algunos participantes era considerado como una provocación a la Policía Federal.

Este es el edificio de la Suprema Corte de Justicia, entonces cuando llegamos aquí, aquí vemos a los llamados anarquistas o lo que yo les domino como ultra izquierdistas que son los que ya se están enfrentando con la policía, o sea la policía no los pela pero estos cuates les están aventando petardos, les están aventando piedras, desde mi punto de vista los están provocando. (Entrevista Cristian Sánchez 18/02/2017)

Para este momento ya estaban desplegados los 3,600 policías que participarán en el operativo y los dos helicópteros de la Policía Federal ya están realizando maniobras de reconocimiento muy bajas. El contingente anarquista intenta avanzar y en la calle de Uruguay se enfrenta con la policía que no responde y se limita a protegerse en formación, así se intenta aislar al contingente libertario con dos bloqueos uno sobre Uruguay y otro sobre Pino Suárez. Alrededor de las 14:00 se da un nuevo enfrentamiento donde “se lanzaron varios cohetones, siete u ocho cohetones, se estuvieron lanzando cohetones al helicóptero que era el que bajaba” (Entrevista Alexis Jiménez el 5/03/2017).

Imagen 1. Concentración de la Sección XXII sobre 20 de Noviembre



Fuente: Agencia Cuartoscuro

Un factor decisivo para el gobierno era tener el conocimiento de donde se encontraban los grupos más radicales y de tener conocimiento del número de personas. Así en medio de una atmosfera de miedo donde “todo era gravedad, todo era seriedad, ya no era un ambiente festivo, sino se aprestaba una batalla” (Entrevista con Alejandro Alegría el 2/04/2017), el sobrevuelo de los helicópteros comenzó a ser cada vez más bajo. Ante el sobrevuelo algunos miembros intuyeron que el helicóptero estaba haciendo labores de reconocimiento

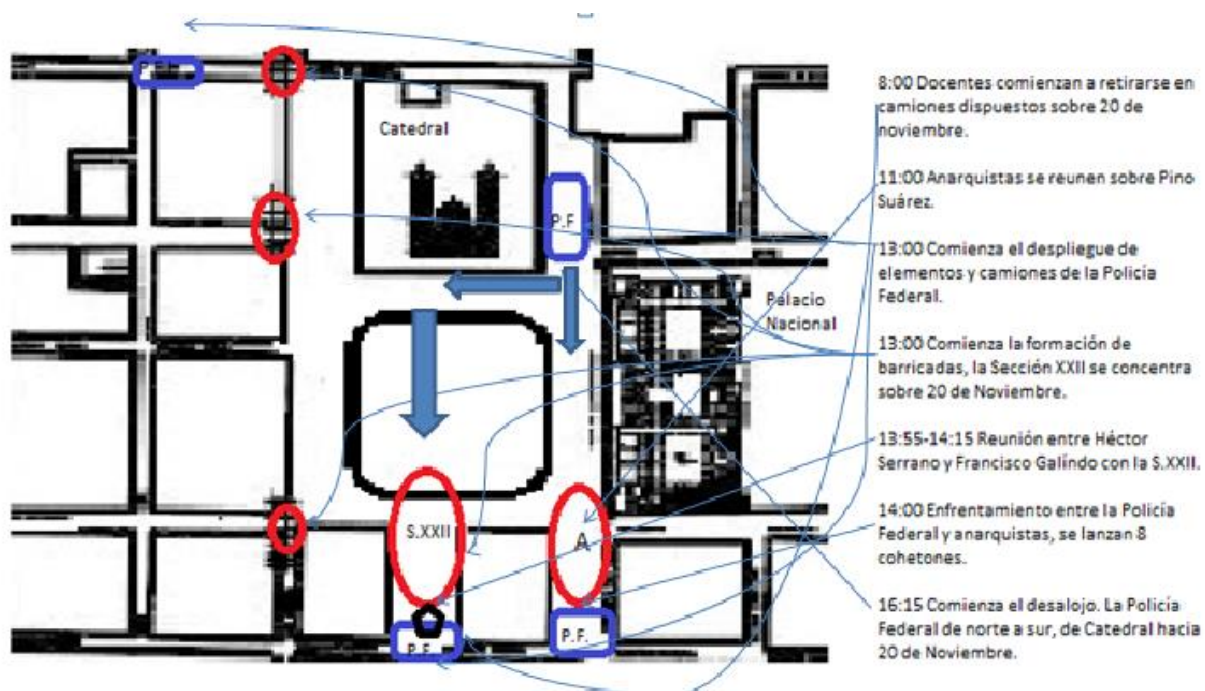
Había un ambiente ya muy pesado, barricadas construyéndose por el pueblo organizado, no gremios, los maestros eran el gremio pero las barricadas las construía el pueblo, jovencitos incluso, ¿y que es lo que llega? Se empieza a oír la vibración y llega un helicóptero Black Hawk de la Policía Federal, pero para nuestra sorpresa por que ver volar a nuestros impuestos siempre es sorprendente como portaba el helicóptero una cámara que yo no sé si los medios de comunicación más avanzados del mundo la tenga, una cámara que se veían impresionantes en el helicóptero y que en mi caso que desde niño me gusto la aviación, más allá de la anécdota de estar viendo el helicóptero yo lo que trate fue de descifrar que es lo que estaba haciendo el helicóptero y entonces, aunque estábamos apoyando las actividades abajo, yo comencé a ver que el helicóptero realizaba una serie de movimientos que tenían que ver con un trazo de coordenadas, con un mapeo de lo que abajo había, nos estaban mapeando, me pareció muy claro por la posición donde el helicóptero se detenía, nunca bajo a tierra, pero estando volando se detenía y entonces yo pude interpretar que estaba trazando cuadrantes, estaba midiendo el estado de fuerza del plantón y de los grupos solidarios y estaba haciendo números del Estado de fuerza que el Estado necesitaba y el helicóptero bajaba y aterrizaba en Catedral (Entrevista con Alejandro Alegría el 2/04/2017).

Es ante el sobrevuelo muy bajo de los helicópteros que los manifestantes consideran inminente el desalojo y en una estrategia para impedirle la visibilidad comienzan a quemar la lonas que quedaban en el Zócalo.

Bueno se empiezan a quemar llantas, se empiezan a quemar papel, por esta situación de que no se le permita la visibilidad a la policía, ya están los helicópteros a muy baja altitud, ahí tratando de amedrentar, ese tipo de cosas el operativo normal es cuando nos damos cuenta, bueno yo me doy cuenta que ya va a empezar el operativo porque normalmente así es como sucede ¿no?. Los helicópteros siempre es muy importante porque los helicópteros son los que le dan la visibilidad y les dicen como operar, mira se te está yendo uno por allá, la gente se está concentrando de este lado muévete para acá, entonces es muy importante la visibilidad de los helicópteros y ellos son los que empiezan a dar las ordenes (Entrevista Cristian Sánchez el 18/02/2017)

Es a las 4:15 de la tarde cuando comenzaría el operativo de la Policía Federal, (Imagen 2) mientras los contingentes anarquistas cubrían la calle de Pino Suarez, la sección XXII donde se encontraba el contingente más numeroso cubría la calle de 20 de noviembre. Y diversos grupos y colectivos tenían barricadas en 16 de septiembre, Madero y República de Brasil. La Policía Federal ingreso al zócalo por un costado de la Catedral Metropolitana, desde donde salieron tanquetas de agua y atrás de ella, elementos caminando (Ver imagen 3).

Imagen 2. Distribución del espacio.



Fuente Propia.

Imagen 3. Arremetida de la Policía Federal contra el plantón del magisterio disidente.



Fuente: La Jornada. Foto: Víctor Camacho

La Policía Federal liberó la calle de 20 de noviembre para permitir la salida de los manifestantes del Zócalo en dirección a José María Izazaga donde se encontraba una tanqueta de agua. Al verse sorprendido ante el desalojo por la parte de Catedral Metropolitana el contingente anarquista se replegó al de la sección XXII que habían optado por salir en caravana marchando. En realidad el desalojo del Zócalo por parte de la Policía Federal duró alrededor de 5 minutos, no hubo ninguna oposición, fue en términos del Comisionado Nacional de Seguridad, Manuel Mondragón y Kalb un “operativo limpio”; sin embargo no bastaba con sacar a los docentes de Zócalo, había que sacarlos del primer cuadro de la ciudad y detener a los rijosos; mientras la sección XXII salía por 20 de noviembre junto al contingente anarquista, en la calle de República del Salvador hay un intento por separar a los anarquistas de los docentes y aventarlos hacia José María Izazaga donde había tanquetas de agua y grupos de choque de comerciantes.

Los docentes son cercados para que salgan sobre Mesones o el Salvador, mientras que a los anarquistas que vienen enfrentándose con la Policía Federal se les lleva hasta Izazaga, ahí se rompe el contingente y son perseguidos los escasos grupos que oponen resistencia por tanquetas de agua. La persecución sobre Izazaga termino en Eje Central.

Imagen 4. Escena captada en la calle de Mesones, durante la refriega



Fuente: La Jornada Foto: Roberto García Ortiz

Entre tanto los docentes que habían dado vuelta sobre República del Salvador, se encontraron con el rechazo de los vecinos y comerciantes quienes les aventaban cosas desde las azoteas de los edificios. Al llegar al Eje Central un gran grupo de manifestantes es encapsulado por la Policía Federal (ver imagen 4), sin embargo a los docentes se les permite retirarse cuando muestran su credencial, quedándose detenidas personas ajenas al magisterio.

Salen sobre Eje Central y salen por donde veníamos entonces a nosotros a los chavos nos empujan hacia la calle y todos los maestros los arrinconan en la pared, los comercios estaban cerrados obviamente, yo sí me doy cuenta que los empiezan a encapsular ahí, yo en una de esas titubee porque lo más fácil hubiera sido decir me voy con ellos porque pues ahí está el núcleo y me van a proteger, una de las cosas que a mí me molestó, fue que al día siguiente dice en el periódico que ya que los tenían ahí, o sea, fue parte de la negociación sepárense de los radicales para que madreemos a los radicales y a ustedes no les pase nada ¿y por qué?, o sea porque todo mundo se mueve para allá sus líderes les dijeron esto ya después me lo platicaron y eso por los periódicos que cuando a nosotros nos meten y a ellos los arrinconan, a los que tienen arrinconados los tienen encapsulados y les empiezan a decir “quiénes son maestros muestren su credencial y sálganse por aquí” y los dejaron ir y todos los que no eran maestros fueron detenidos, entonces jodido por que los entregaron. (Entrevista a Cristian Sánchez el 18/02/2017)

En este lugar es donde detendrían a la mayoría de los 31 detenidos que fueron presentados horas más tarde en el Ministerio Público. Por la noche Mondragon y Kalb señalaría en el noticiero de televisa que ninguno de los detenidos pertenecía al magisterio, buscando restarle importancia a las detenciones y presentar el desalojo como producto de la negociación. El hecho de que ningún detenido fuera maestro y que a estos se les permitiera salir del encapsulamiento mostrando su credencial reforzaría al paso de los días la idea de una negociación entre la CNTE y el gobierno Federal para entregar a los “provocadores” ajenos al magisterio. Sin embargo, desde los aliados que asistieron a apoyar a la CNTE el hecho se significa como una traición de la CNTE a los jóvenes.

Imagen 4 encapsulamiento sobre eje central.



Fuente El País. Foto Yuri Cortés.

El magisterio continuo avanzado sobre eje central, hasta a la altura de Bellas Artes donde había una manifestación de la sección IX y trabajadores del INBA contra la represión, ahí nuevamente se concentra la dirigencia de la CNTE, y son nuevamente encapsulados por la Policía Federal, luego del encapsulamiento los dirigentes Rubén Núñez de Oaxaca, Juan José Ortega de Michoacán y Francisco Bravo del D.F. son detenidos y llevados a la Secretaría de Gobernación.

A las 4:30 de la tarde salimos de la sección (IX) cuando nos enteramos de la decisión del comité de la XXII que van a salir, pues nosotros vamos por Eje Central hacemos un llamado a la gente para que ahí se concentre para esperar a nuestros compañeros y ahí es donde con una provocación nos pega, la Policía Federal. Y de manera muy, muy casual quedamos encerrados en el mismo grupo cuando nos corretean y nos pegan que fue aquí donde me dieron un palazo en el brazo izquierdo, me hacen una lesión, nos atrapan ahí y yo sorpresivamente me doy cuenta que en el mismo grupo, que en ese grupo estábamos Rubén Núñez, Juan José Ortega Madrigal y yo, que en ese momento digamos que éramos la dirigencia más visible de la CNTE, luego de ahí ordenan subirnos a unas camionetas y entonces ya no teníamos claro si habíamos sido detenidos o si íbamos a algún lado, cuando nos suben, que no sé pero sería por ahí de las seis, seis y media de la tarde nos trasladan a la Secretaría de Gobernación,

ahí tenemos una reunión con Luis Enrique Miranda y pues nos dice que hay que tranquilizarse y nosotros estallamos y decimos tranquilizarnos, pues los golpes y la represión que hubo es bastante fuerte, ahí mismo en la secretaría de Gobernación a mí me curan y tenemos ese encuentro muy tenso, muy fuerte y entonces nos vamos, salimos de allá y regresamos al plantón, para ese entonces ya el resto del plantón había salido al Monumento a la Revolución donde nos incorporamos y dimos el informe respectivo. (Entrevista con Francisco Bravo el 16/12/16)

Finalmente los maestros llegaron al Monumento a la Revolución, donde se encontraban organizaciones estudiantiles para recibirlos y cubrirlos frente a la policía, ahí había un núcleo fuerte de aproximadamente 2 mil personas con piedras y palos que mantuvieron alejada a la Policía Federal. Durante el operativo de desalojo se dieron golpizas, torturas, encapsulamiento, detenciones por aspecto (vestir ropa negra, aretes en los hombres, llevar el cabello largo, etc.), así como la criminalización de jóvenes y maestros(a) como se constató en los videos e imágenes que circularon el mismo día en la red socio-digital. Sin embargo el titular de Gobernación calificó el desalojo como un operativo "profesional" y apegado a los protocolos de derechos humanos, resaltando "que en todo momento estuvieron funcionarios de la Comisión Nacional de Derechos Humanos, la del Distrito Federal y notarios públicos para dar fe de los hechos". De ese modo fueron desalojados del Zócalo alrededor de 15,000 profesores que ocupaban la explanada, para que en palabras del Secretario de Gobernación Osorio Chong:

la celebración más importante de todos los mexicanos, que son las fiestas conmemorativas de la Independencia de México, que contemplan la ceremonia del grito y el desfile militar, se realizaría en la Plaza de la Constitución, por lo cual era imprescindible que el Zócalo capitalino estuviera desocupado.

Tan sólo dos días después el presidente Enrique Peña Nieto daría su primer grito de independencia en la Plaza de la Constitución y el 16 de septiembre marcharían las fuerzas armadas en el primer desfile militar del sexenio. Por su parte la CNTE y sus aliados darían el "grito alterno" a los pies del "Monumento a la Revolución" con una amplia movilización por parte de sectores estudiantiles, sindicatos independientes del D.F. y sociedad indignada con el desalojo del Zócalo capitalino.

El evento se inscribe en un manejo represivo de los eventos de protesta que se ha endurecido a partir de la aparición de contingentes de anarquistas en los recientes eventos

de protesta social en la Ciudad de México, donde determinados grupos responden a la provocación de la policía, o en otros casos ellos mismos buscan la confrontación con la policía.

Los eventos del 13 de septiembre en el Zócalo cobran una relevancia particular porque permite ver cómo el Estado mexicano responde ante formas transgresivas de protesta como lo fue el plantón de la CNTE en el Zócalo y la movilización magisterial a escala nacional. Permite observar cómo los contendientes, los miembros del sistema político, el gobierno y las audiencias interpretan las amenazas y oportunidades que implicaba el mantenimiento del plantón en el Zócalo frente a la cercanía de las fiestas patrias y como las encararon, no siempre de manera tersa o uniforme, permite identificar una diversidad de grupos y posturas en torno a la movilización magisterial y como estos construyeron socialmente una interpretación colectiva de sus acciones basada en momentos interpretativos anteriores y percibiendo las amenazas y oportunidades, y finalmente nos permite analizar el papel que juega la represión policial de la protesta en los mecanismos de movilización/desmovilización que tuvieron lugar durante las protestas de la CNTE en 2013 en la Ciudad de México.

Capítulo 2. El Contexto: Los actores y la Reforma.

El objetivo de los análisis situacionales es construir a partir de casos particulares generalizaciones partiendo de estudios de casos de relevancia social o ilustraciones aptas. De tal suerte que para cumplir con ese propósito se torna de vital relevancia hacer énfasis en el contexto, logrando relacionar lo micro (la situación) con lo macro (la estructura social, las relaciones, las instituciones, etc.). La perspectiva situacional nos ayuda a centrarnos en los actores y sus relaciones inmediatas pero por medio de un proceso inductivo nos damos cuenta de la dinámica compleja del entorno y en contra parte una vez analizado el contexto en que sucede la situación procedemos a la deducción para ver como este se manifiesta en las situaciones.

Este proceso dual de inducción-deducción permite comparar todos los rasgos que intervienen en la construcción de un orden social y cómo se expresan en momentos específicos. Así la importancia analítica del contexto de la situación resulta fundamental en la medida que es nuestro soporte de materialidad donde se desarrollan las relaciones sociales. Pero además es donde las significaciones hechas por los grupos cobran sentido.

Cabe señalar que el contexto es delimitado analíticamente, en función de las necesidades de la investigación, así mientras Gluckman y Mitchell hace énfasis en las características culturales de las relaciones interétnicas, Rogers (1995) delimita su contexto en tres niveles; político, económico y geográfico. Partiendo de los ejemplos anteriores he delimitado mi contexto

Para este trabajo partimos de la división del contexto en tres elementos básicos: los actores y la reforma, el ciclo de protesta con sus distintos mecanismos de movilización y las características de la ciudad de México durante la “toma de la Ciudad de México” por parte de la CNTE. En lo referente a este capítulo analizaremos a los actores entre los que se encuentran el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación y la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación como una organización disidente al interior del SNTE, enfocándonos en la sección XXII como la sección más fuerte del CNTE al interior del SNTE y al ser la que mantenía el plantón en la Ciudad de México.

El SNTE.

Desde la promulgación de la Constitución de 1917 se dio un debate en torno a si los derechos consagrados en el Artículo 123 eran aplicables a los empleados públicos (Arnaut 2013). Puesto que se consideraba que no existía por parte del Estado la obligación de garantizar los derechos laborales plasmados en la constitución a sus propios empleados.

Se pensaba que, en estricto sentido, no existía una relación laboral entre el Estado y sus empleados, sino una relación de supra-subordinación entre los jefes de los ejecutivos (nacional y estatales), el resto de los funcionarios y los empleados que ocupaban los puestos más bajos de la pirámide administrativa (en donde se solía ubicar a los docentes). En cuanto al derecho de huelga se consideraba absurda la mera posibilidad de que un segmento del Estado (un sindicato de empleados públicos) pudiera estallar una huelga en contra del resto del Estado (por ejemplo, contra el presidente y los gobernadores). (Arnaut 2013:3)

Por tanto los derechos docentes no eran plenamente reconocidos, por tal motivo en 1919 el magisterio desarrolló en la Ciudad de México una huelga pues se consideraba que se colocaba a los maestros en un régimen de excepción (Peláez 1984:18). Sin embargo, a partir del decreto de fundación de la Secretaría de Educación Pública en el año de 1921, por Álvaro Obregón, comenzó un proceso de masificación de la educación, ante ello el Gobierno Federal se vio en la necesidad de iniciar con un reclutamiento masivo de maestros rurales.

Para la década de los treinta se dieron una serie de medidas tendientes a centralizar el sistema educativo nacional por distintos medios, entre los cuales destaca una reforma que “le otorgaría como atribución exclusiva la determinación de los planes y programas de estudio de la enseñanza primaria, secundaria y normal” (Arnaut 2013:6). Paralelamente al proceso de centralización desde la década de 1920 comenzaron a surgir pequeños grupos de docentes con la expectativa de la formación de un sindicato, sin embargo no existía una unidad entre los proyectos de las distintas organizaciones gremiales.

La complicación para conformar una unidad magisterial provenía de las dos fuerzas más importantes existentes hasta ese momento: la Liga Nacional de Maestros (LNM) de Veracruz y la Liga de Profesores del Distrito Federal (LPDF) dirigida esta última por Vicente Lombardo Toledano. Ambas tenían perspectivas muy distintas sobre las formas de organización. La LNM se negaba a que el

maestro fuera considerado un trabajador de la educación por lo tanto, se oponía a conformarse por la vía sindical, mientras que la LPDF propugnaba por mantenerse bajo el auspicio de la CROM. En su conjunto, los conflictos de interés hicieron difícil establecer una organizacional nacional autónoma donde no mediaran los intereses gubernamentales. (Olivier 2015:78)

Ya para finales de la década de los treinta, se fueron profundizando una serie de medidas con las cuales la federación se apropió de los sistemas educativos municipales y estatales, lo cual se tradujo en una mayor cobertura educativa, pero también en un incremento en el número de maestros y de la burocracia dedicada a administrar la educación, en este contexto se dio un aumento de grupos de docentes que se organizaban bajo un modelo sindical.

Durante estos años también se multiplicaron las asociaciones de maestros y, aunque inicialmente no fueron reconocidas como sindicatos, en varios estados surgieron conflictos magisteriales que llegaron a organizar paros colectivos (con reclamos asociados principalmente a la inestabilidad en el empleo y los bajos e impuntuales pagos de sueldos). También se multiplicaron los actores interesados en promover la formación de organizaciones nacionales o estatales de maestros. (Arnaut 2013:7)

Ante la gran cantidad de sindicatos, se pensaba indispensable la decisión de la creación de un Sindicato Nacional con el propósito de “crear una corporación única a nivel nacional que terminara la gran cantidad de gremios magisteriales de maestros y con sus frecuentes pugnas” (Estrada 2016:53). Así en 1938 nace el Sindicato de Trabajadores de la Enseñanza de la República Mexicana (STERM) el cual es considerado como el primer sindicato representativo a nivel nacional (Peláez 1984:24), sin embargo diversas pugnas en su interior entre comunistas y anti comunistas, llevaría a su disolución.

Es finalmente en 1943 que nace el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación⁴, quien rápidamente se adaptaría al pacto corporativo⁵ de la época. El pacto

⁴ “El primer Comité Ejecutivo Nacional del SNTE tuvo como secretario general a Luis Chávez Orozco, en la Secretaría de Trabajo y Conflictos, Luis Álvarez Barret; de Organización, Valente Lozano Cenicerós; de Propaganda y Orientación Social, José Fernández Zamorano, de Educación y Asuntos Técnicos, Arcadio Noguera Vergara; de Relaciones, Juan Negrete López, de Previsión Social, José Cerón Cardona, de Finanzas, Diódoro Antúnez Echegaray; de Acción Deportiva y Militar, Joaquín Guerra García; de Control, Actas y Acuerdos, Armando Ortega Barrios; y de Estadística y Archivo, Manuel Villasana Jiménez.” (Peláez 1984:38)

⁵ El pacto corporativo comúnmente se asocia a los gobiernos desarrollistas o populistas que logran institucionalizar una parte del conflicto interclasista. Para De la Garza (2001) “el corporativismo en general corresponde a la aparición del estado interventor en la economía, que substituyó al estado liberal del siglo

corporativo que se dio en el México postrevolucionario implicaba la participación de las organizaciones obreras junto a las empresariales en la construcción del proyecto de país, además de “mecanismos de gobernabilidad extra parlamentarios, extraconstitucionales o contemplados por la normatividad jurídica” (De la Garza 2001:10). Para lograr el pleno cumplimiento del pacto corporativo en México el gobierno mexicano tuvo que realizar políticas económicas, laborales y sociales que garantizaran la estabilidad laboral, con el objetivo de “evitar que el conflicto interclasista transpusiera límites de la gobernabilidad” (De la Garza 2001:10). Una de las características principales era la participación electoral de los principales líderes sindicales de las distintas confederaciones obreras o sindicatos, sumados al proyecto del PRI que suponían beneficios materiales tanto para los dirigentes sindicales como los trabajadores de base. Sin embargo como señala Olivier (2015) estas estrategias corporativas “no alcanzaron a solucionar los conflictos fundamentales de los trabajadores”, sino que se limitaron a mantener una “*armonía a partir de legalizar el conflicto*” (Olivier 2015:80).

Para el caso del SNTE, su participación en el pacto corporativo implicó colocarse como promotores de cohesión social y “piezas de la maquinaria electoral” (Olivier 2015:82), como resultado de ser el sindicato más grande de América Latina, así la participación del SNTE resultó fundamental en la construcción de un modelo de Estado corporativo en un país desarrollista. Para Peláez (1984) a pesar de que el SNTE no era un sindicato independiente, en efecto era un auténtico frente de los trabajadores de la educación sin embargo este oscilaba entre el colaboracionismo y el oportunismo donde “La dependencia respecto al régimen, la ideología de la revolución mexicana y el colaboracionismo pasaron a formar parte de su Declaración de Principios y de su práctica diaria” (Pelaez 1984:33).

Ante la incorporación del sindicato de maestros en el pacto corporativo, surgieron conflictos, así desde de los años cincuenta y sesenta el creciente número de maestros a nivel federal se fue convirtiendo en un problema para el Gobierno Federal, lo que implicaba un alto número de costos, por lo que este dio comienzo el proceso de descentralización

(ante) pasado” y que adopto cuatro formas: El Estado keynesiano en sociedades capitalistas avanzadas, el Estado fascista en Europa y Japón, el Estado comunista en la URSS y China, y el Estado populista en la mayor parte de los países en desarrollo.

iniciado en la década de los veinte, “la descentralización intentaba resolver los problemas administrativos derivados de la expansión del sistema y buscaba rescatar para las autoridades superiores de la SEP el control sobre el personal, perdido a manos de la representación sindical (Arnaut 1997:244). Como consecuencia entre 1958 y 1970 se dieron una serie de proyectos de reestructuración de la Secretaría de Educación Pública que buscaba la desconcentración federal, sin embargo debido a la oposición sindical ninguno de los proyectos se realizó, frustrando los proyectos desconcentradores y por el contrario profundizando la centralidad educativa, hasta que el gobierno de López Portillo dio pasos decididos en la ruta de la descentralización.

La agudización de los problemas del sistema educativo exigió, no obstante, una respuesta. En efecto, “los últimos 30 años de crecimiento y diversificación acelerados del sistema educativo trajeron consigo la progresiva complejidad del aparato administrativo centralizado del Estado. Esta expansión se reflejó en la duplicación de las plazas de 400 000 a 900 000 entre 1970 y 1980 (Street 1983:244). Así, durante el gobierno de López Portillo (1976-1982) se estableció una nueva política de desconcentración que, mediante el establecimiento de delegaciones de la SEP en cada estado de la república, buscaba racionalizar tecnocráticamente algunos aspectos del servicio educativo y, a la vez, redefinir la línea vertical de autoridad en el sistema educativo” (Estrada 2016:55).

En estas nuevas oficinas regionales se colocaron delegados responsables únicamente frente al secretario de la SEP, reduciendo drásticamente el poder a nivel local del oficial mayor, los directores generales de las áreas educativas, directores federales en cada estado, supervisores y directores de escuelas, quienes eran parte del SNTE y del grupo hegemónico de entonces, Vanguardia Revolucionaria controlada por Jongitud Barrios.

La política desconcentradora colocó a los dirigentes y representantes del gremio docente a la defensiva, de tal suerte que los tecnócratas encontraron un inesperado apoyo en las mismas bases magisteriales disgustadas con el autoritarismo y el *charrismo* sindical de Vanguardia Revolucionaria. Mejor dicho, los maestros aprovecharon el hecho de que la desconcentración administrativa minaba el poder y la autoridad, así como el control de recursos y la información de los agentes del SNTE a favor de los nuevos modelos tecnócratas, para cuestionar a líderes corruptos e ineficientes. En realidad, los maestros disidentes compartían, en general, las críticas del SNTE al proyecto tecnocrático (Estrada 2016:59).

En este contexto surgieron movimientos regionales principalmente en el sur y centro de México (Chiapas, Tabasco, Oaxaca, Guerrero, Distrito Federal y Morelos) denunciando

el deterioro de las condiciones de vida de los maestros manifestados en la tardanza de los cheques de pago en Oaxaca, protestas por el costo de vida en Chiapas, en contra de los pésimos servicios de salud en Morelos, todo ello junto con la denuncia de la falta de democracia, corrupción e ineptitud del sindicato.

En relativamente poco tiempo los maestros disidentes lograron organizarse, en un espíritu de democracia directa radical combinada con elementos de democracia representativa, en un movimiento impulsado y dirigido por las mismas bases: la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE). Además de mejores condiciones salariales, exigían sobre todo, libertad y democracia sindical. Tal llegó a ser su poder de movilización que los actores dominantes del sistema educativo decidieron aliarse, a pesar de sus diferencias recientes, con el fin de enfrentar la amenaza que la naciente Coordinadora representaba para sus intereses respectivos y su hegemonía institucional (Estrada 2016:61)

Entre 1981 y 1982, un estallido magisterial en las secciones XIV de Guerrero, XV de Hidalgo, XIX de Morelos, XXII de Oaxaca y XXXVI del Estado de México, “dio cuenta del grado de organización y combatividad de los maestros llamados disidentes” (Leyva 2006), que lejos de representar una fuerza marginal en esos estados, se convirtieron en un contrapeso fuerte al *charrismo* sindical del SNTE, estos maestros llegaron a rejuvenecer el modelo sindical mexicano y a reivindicar demandas olvidadas por los sindicatos blancos. Esos maestros disidentes se organizaron en una *Coordinadora* con el objetivo de coordinar esfuerzos.

La CNTE

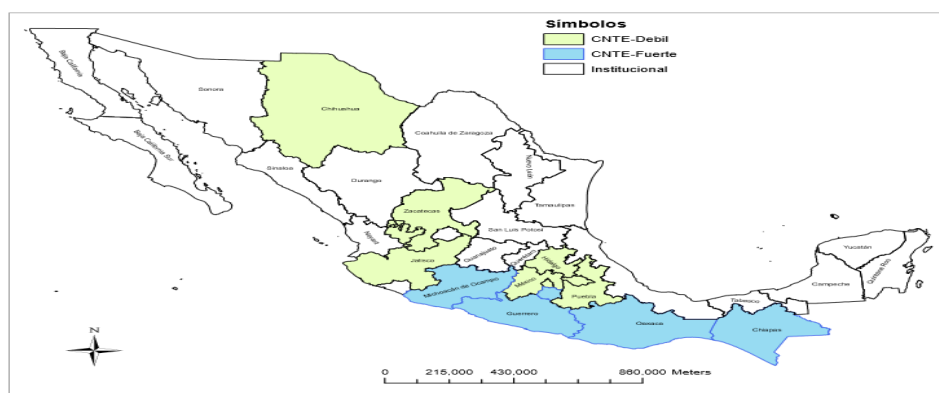
La Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación es una organización disidente al interior del SNTE que coordina a miles de trabajadores de la educación, nació el 17 de Diciembre de 1979 en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas definiéndose como una fuerza democrática independiente que lucha dentro del SNTE y “año con año ha protagonizado importantes luchas en el ámbito laboral y político” (Hernández Navarro 2009:154) con el objetivo de “gestionar demandas que la dirigencia nacional del sindicato no incluye en sus propias agendas de negociación” (Tapia 2013:42).

A lo largo de sus 38 años de existencia la *Coordinadora* ha logrado presentarse como una opción de intermediación entre los trabajadores y el gobierno federal, definiéndose a sí misma como “una organización de masas conformada por los trabajadores

de la educación democráticos del país, independientemente de la burguesía y su estado, del *charrismo* sindical y de cualquier organismo político”⁶. Aclarando que la CNTE, “no se plantea la destrucción del sindicato, sino la recuperación del contenido revolucionario que la burguesía y sus agentes le han cercenado” (Principio 2 de la CNTE) luchando al interior del mismo por la democratización del SNTE. Y que “llama la atención por sus peculiares estrategias de movilización y negociación” (Tapia 2013:40) caracterizada por el uso de un amplio repertorio de movilización y manifestaciones públicas.

La mayor base territorial de la CNTE se encuentra en los estados del sur y sureste de la República. Con una presencia fuerte en estados como Oaxaca donde ha limitado a espacios muy reducidos la presencia del SNTE, además Guerrero, Chiapas y Michoacán forman los bastiones de la CNTE. Por otro lado su presencia es débil o moderada en el Distrito Federal, el Estado de México, Hidalgo, Puebla, Zacatecas, Jalisco y Chihuahua. Mientras que el resto de las secciones pertenecen a la parte institucional vinculada al Comité Ejecutivo Nacional del SNTE (CEN-SNTE). Podemos decir que hay al interior del Sindicato oficialmente constituido un grupo de secciones disidentes agrupadas en la CNTE que permanece como una fuerza opositora. (Ver Figura 2.1)

Figura 2.1 Distribución de Zonas CNTE-SNTE



Fuente: Tapía (2013:40)

Cabe mencionar que el CEN-SNTE es el encargado de controlar los casi 170 millones de pesos mensuales (Francisco Bravo 2017) que el sindicato obtiene por concepto de cuotas a su más de un millón 400 mil afiliados, así en los diferentes momentos donde la CNTE ha llegado a ganar alguna representaciones seccional por medio del voto de los

⁶ Información obtenida de: <http://somoscncte.blogspot.mx/2010/12/2o-foro.html> (Revisado el 16/03/17)

delegados, debe ser reconocida por el CEN del SNTE. Ello ha dado lugar a reticencias y artimañas legales por parte del CEN para no reconocer a los dirigentes seccionales electos que forman parte de la *Coordinadora*, como en el caso de la sección IX de la Ciudad de México⁷. O bien ha llegado al empleo de mecanismos de represión directa por medio de fuerzas policiales como en el caso del congreso de la sección VII en Chiapas en 2013.

Debido a estos métodos, pese a la fuerza y legitimidad de la CNTE entre las bases para el año 2013, únicamente tenía la representación sindical de la sección XXII en Oaxaca. Y el 5 de Julio de 2013, el Bloque Democrático de la sección VII ganaría en un segundo congreso la representación de la sección VII en Chiapas, esto luego de la entrada de policías estatales que golpearon a los docentes de la CNTE en el primer Congreso Seccional. Paralelamente a las secciones constituidas estatutariamente, la sección IX de la Ciudad de México, la XIV de Guerrero y la sección XVIII de Michoacán se identifican como Secciones Democráticas y han desarrollado sus propios Comités Ejecutivos Seccionales Democráticos, para hacer contra peso al comité reconocido por el SNTE. Además existen otros grupos como lo son el Movimiento Magisterial de Bases en Morelos, el Movimiento Democrático Magisterial de Zacatecas, el Movimiento Magisterial de Bases

⁷ En el año de 1998 Blanca Luna Becerril entonces miembro de la CNTE fue electa por mayoría para encabezar el Comité Seccional de la Sección IX, en los años siguientes Luna Becerril tuvo un viraje al CEN del SNTE. Luego de la traición a la CNTE por parte de Luna Becerril, el CEN del SNTE había logrado por medio de la cooptación recuperar el control de la sección IX en la capital del país, por ello en 2001 no convocó a la renovación del comité seccional y Luna Becerril se mantuvo hasta 2008 al frente del Comité Seccional. Luna Becerril sería recompensada por su traición con una diputación federal por parte del PANAL en la LX legislatura, de 2006 a 2009.

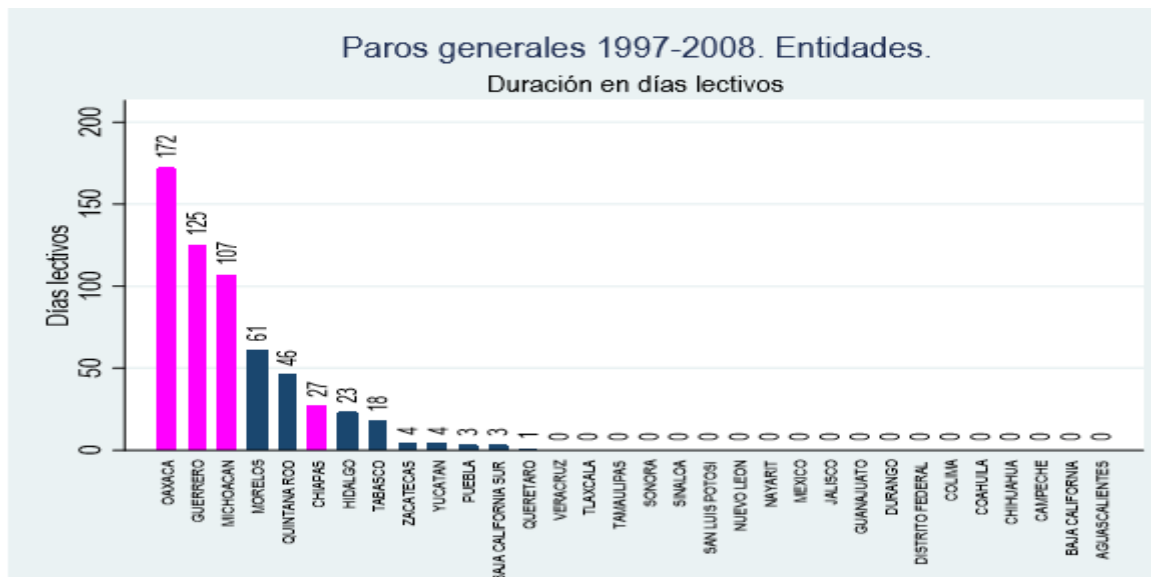
Para 2008 el CEN llamó a elecciones del Comité Seccional sobre la base de un cálculo equivocado en su número de delegados, ahí fue electo por la mayoría de los delegados como Secretario General del Comité Ejecutivo Seccional el profesor Francisco Bravo Herrera miembro de la Dirección Política Nacional de la CNTE. Ante su derrota el CEN del SNTE de manera clandestina, simuló la realización de un congreso sin la presencia de la mayor parte de los representantes donde impuso a un comité, encabezado por María Teresa Ramírez. En septiembre de ese año el Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje, concedió la Toma de Nota al comité espurio.

Como respuesta más de 500 delegados de un total de 666 para la sección IX desconocieron el nombramiento de María Teresa Ramírez y reconocieron en un Congreso Soberano al profesor Francisco Bravo como dirigente de la sección IX. A partir de ese momento se da la toma del edificio de la Sección IX ubicado en la Calle de Belisario Domínguez en el Centro Histórico que hasta el día de hoy permanece ocupado por la CNTE. Finalmente en 2010 un Tribunal Federal de Amparo ordenó la cancelación de la Toma de Nota al comité de Ramírez. Sin embargo el CEN desoyó la sentencia judicial sin tener ninguna consecuencia. Desde entonces la sección IX no ha convocado a congreso para renovar su dirigencia y actualmente se rige por una Comisión Ejecutiva, encabezada por Julio Peralta, mecanismo estatutario que permite que el CEN dictamine a los miembros de la Comisión.

de la sección 16 de Jalisco, entre otros que forman parte de la CNTE, cuyo objetivo es tomar el control de las diferentes secciones.

La *Coordinadora* se ha caracterizado por hacer uso de un amplio repertorio de movilización que incluye, tomas, paros, plantones, huelgas de hambre, mítines, foros, congresos, ocupaciones, tomas de casetas, bloqueos, etc. Y que contrasta con la poca cantidad de acciones convocadas por las secciones institucionales del SNTE. Por ejemplo para el caso de convocatorias a paros generales entre 1997 y 2008 las cuatro secciones donde la CNTE tiene presencia significativa estuvieron en paro un total de 401 días lectivos, lo cual contrasta con el resto de las secciones. (Ver Figura 2.2)

Figura 2.2: Paros generales por Estados de 1997 a 2008.



Fuente: Tapía 2013:47

Tapia (2013) identifica a la Sección XXII como la que “muestra la mayor capacidad de movilización entre las secciones disidentes, lo que revela al menos dos rasgos también singulares: una alta coordinación interna, y un control eficiente sobre las bases magisteriales” (Tapia 2013:17) Esta capacidad de movilización fue la que permitió la “Toma de la Ciudad de México” y que a partir del 19 de Agosto de 2013 la Sección XXII ocupara de manera masiva y permanente el Zócalo de la Ciudad de México, hasta su desalojo el 13 de septiembre de 2013.

La Sección XXII

La *Coordinadora* comenzó agrupando las secciones VII y XL de Chiapas, y le siguió la posterior formación del congreso democrático de la Sección XXII de Oaxaca. En aquel entonces el estado de Oaxaca contaba con aproximadamente 30,000 docentes (Hernández Ruiz 2017:61). El 1 mayo de 1980 los maestros disidentes irrumpieron con consignas de protesta y fueron reprimidos por la policía estatal a partir de ahí comenzaron a organizarse de manera independiente con una serie de movilizaciones tanto en Oaxaca como con una caravana a la ciudad de México, ahí comenzó el Movimiento Democrático de los Trabajadores de la Educación de Oaxaca (MDTEO).

Aquel año la gente vio por primera vez a sus maestros desfilan por las calles, cabizbajos y en silencio, vestidos con sus modestas prendas, protestando porque su dirigencia nacional no les hacía caso. El pueblo les aplaudía con espontaneidad ese gesto, algunos lloraban al ver a sus viejos maestros protestar en las calles de Oaxaca: eran un verdadero ejemplo de civismo en el México de ese entonces. (Hernández Ruiz 2017:6)

El 10 de mayo de ese año se convocó a todos los comités de lucha a la primera Asamblea Estatal, desde ese momento ese órgano se convirtió en la máxima instancia de decisión del MDTEO, sólo por detrás del precongreso, a la postre esos comités de lucha se transformarían en los comités delegacionales (Hernández Ruiz 2017). Para junio los maestros habían logrado la respuesta integral a su pliego petitorio, de modo que la amplia participación de maestros de base permitió enfrentar el poder de Vanguardia Revolucionaria y obligar a que el CEN del SNTE permitiera la realización de un congreso seccional para la elección de su secretario general para el periodo de 1982-1985 encabezado por Pedro Martínez Noriega, para el siguiente periodo el CEN del SNTE presionó para que se incluyeran cuadros de Vanguardia Revolucionaria ante el rechazo de los docentes, el SNTE canceló el congreso estatal y Martínez Noriega se mantuvo hasta 1989, fecha en que la CNTE protagonizó en el D.F., una huelga inédita de más del 90% de docentes capitalinos, que culminó con la renuncia de Carlos Jonguitud⁸ y el aumento de

⁸ Carlos Jonguitud Barrios fue líder del SNTE desde 1972 hasta la 1989, fundador del grupo llamado Vanguardia Revolucionaria del Magisterio que a su llegada se tornó la corriente principal en el SNTE. Perteneció al PRI desde 1942 y fue Gobernador del estado de San Luis Potosí entre 1979 – 1985, además de ocupar el cargo de Director General del ISSSTE entre 1976 - 1979

35% al salario magisterial. Después de esos eventos Elba Esther Gordillo Morales⁹ sería nombrada como presidenta del CEN del SNTE.

Este reajuste en las cúpulas del poder permitió el reconocimiento de parte del CEN del SNTE y de su lideresa, de una nueva dirigencia sindical en la Sección XXII encabezada por Aristarco Aquino Solís (1989-1992) y que sería posteriormente seguida una larga sucesión de líderes que no han vuelto a ceder la sección XXII al CEN del SNTE hasta el momento.

Por otra parte con la toma de posesión de Carlos Salinas de Gortari como presidente de la República, regresaron los intentos de desconcentración del sistema educativo nacional.

Apenas unos meses después del inicio de la administración del presidente Carlos Salinas de Gortari y de la caída en desgracia del líder moral de Vanguardia Revolucionaria Carlos Jongitud Barrios, en abril de 1989, el gobierno federal y la nueva dirigencia del SNTE, encabezada por Elba Esther Gordillo, iniciaron las difíciles negociaciones que conducirían, tres años más tarde, a la firma del Acuerdo Nacional para la Modernización de la Educación Básica (ANMEB), el cual sería suscrito por todos los gobernadores de las entidades federativas el 18 de mayo de 1992(...)El ANMEB se propuso corregir el centralismo y la burocracia del sistema educativo, de tal suerte que los gobiernos estatales habrían de asumir la responsabilidad en la conducción y operación del sistema de educación básica y de educación normal en sus entidades respectivas. (Estrada 2016:67)

El nuevo acuerdo convertía a los gobiernos Estatales en los nuevos patrones de los trabajadores de la educación. Un par de semanas después de suscrito el acuerdo, el gobernador de Oaxaca, Heladio Ramírez, oficializaba la creación del Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca (IEEPO), el gobierno del Estado pacto con la sección XXII la

⁹ Olivier (2015) da cuenta del deslinde de Elba Esther Gordillo de los grupos de izquierda en los que militaba en los sesenta. Y a partir de la década de los setenta se afilia al PRI y se plegó a Carlos Jongitud, quien logró posicionarla como Secretaria de Conflictos y Trabajo del SNTE y “luego en 1977 logra ser la primera mujer secretaria general de la Sección XXXVI perteneciente al Valle de México” (Olivier 2015:84) Posteriormente es nombrada secretaria de Finanzas del SNTE “donde inició su control de recursos sobre las cuotas magisteriales” (Olivier 2015:85). Ya para mediados de los ochenta Gordillo Morales se colocó como secretaria de Organización del PRI y fue nombrada para responder el penúltimo informe de gobierno de Miguel de la Madrid y líder del Congreso de la Unión. “Es en ese evento donde Carlos Salinas de Gortari y Miguel Camacho Solís, después de escuchar la vehemencia de su discurso, la ubican y consideran que cuenta con los atributos suficientes para convertirse en operadora del magisterio nacional” (Olivier 2015:85)

entrega de una serie de espacios incorporando a los maestros en los distintos niveles del Instituto.

A partir de ese año fue la sección XXII del SNTE, la que nombró a los jefes de departamento o directores de las áreas educativas. Samael Hernández (2017:22) señala que desde ese momento el movimiento magisterial entro en una dualidad esquizofrénica, donde por un lado se convirtió en órgano de gobierno y por el otro radicalizó su discurso político hacia la izquierda, allí se habrían de encontrar una y otra vez contradicciones en la práctica. Producto de su nueva condición de poder la sección XXII fue adquiriendo las prácticas de corrupción que acusaba de las antiguas dirigencias, puesto que quienes tenían poder sobre los departamentos y direcciones del IEEPO disponían de recursos que incluían desde viáticos hasta la posibilidad de contratar y pagarle a nuevo personal, generando una red de corrupción y clientelismos.

Es importante señalar que la Sección XXII ha asumido siempre los estatutos del SNTE lo cual le permite tener el reconocimiento sindical y por lo tanto acceder a los recursos del sindicato, sin embargo tiene en su propia dinámica otros mecanismos organizativos extra estatutarios que le permiten “asegurar la cohesión de la sección gremial en su conjunto y la fiscalización político-ideológica de sus representantes y dirigentes” (Estrada 2016:85).

Desde su comienzo el MDTEO ha ideado una serie de estrategias extra estatutarias para mantener el movimiento magisterial, así de forma paralela a las unidades orgánicas del SNTE en la sección XXII existen las coordinadoras, la asamblea estatal, el pre congreso, el pre pleno, el congreso político y los principios rectores. Así el órgano máximo de dirección de la Sección XXII es la Asamblea Estatal y se compone por 856 delegados divididos en 7 regiones de la siguiente forma: Cañada 49, Costa 116, Istmo 164, Mixteca 148, Sierra 35, Tuxtepec 101, Valles Centrales 243. Este órgano surge por una re funcionalización del pleno de representantes delegacionales del SNTE, una figura estatutaria. El pre congreso, el pre pleno y el congreso político fueron instrumentos ideados para evitar la cooptación de los líderes y que el *charrismo* volviera a tomar el control de la sección XXII, en tanto que los principios rectores son la serie de compromisos asumidos por los miembros de la sección XXII. Al cabo de los años estructura al margen de los estatutos sindicales, del

MDTEO terminó por apropiarse de los procesos de decisión y de acción de la Sección XXII. Estos mecanismos constituyen la composición y organización del MDTEO, de tal suerte que para pensar a la Sección XXII debemos pensarla como una organización dual que por un lado adopta las formas del sindicalismo, mientras que por otro lado, el MDTEO, se muestra como un movimiento de protesta, pensado en una dinámica de conflicto permanente contra el *charrismo* sindical y sus aliados. Dando una dualidad al gremio que “genera en el magisterio tanto cohesión y unidad como tensiones múltiples y maneras de producir y tratar conflictos” (Estrada 2016:85). Esta organización paralela a los estatutos permitió a la sección XXII por un lado sumar a más maestros de base en los procesos de decisión y de movilización y por otro lado una mayor fiscalización en lo que a decisiones políticas se refiere sobre sus líderes:

Así, la combinación inteligente y creativa de elementos propios de las organizaciones (Sección XXII) y de aquellos típicos de los movimientos sociales (MDTEO), ha permitido que el MDTEO haya asumido la función permanente de revolución de la revolución al interior de la Sección XXII democratizada (Estrada 2016:95)

Aunado a los procesos de control extra estatutarios, existe un gran arraigo por parte de la sección XXII al interior de Oaxaca, esto según Tapia (2015) tiene que ver con que su forma de organización se ha adaptado en buena parte al contexto de las zonas rurales en las que se activa. El autor sostiene que el MDTEO ha “heredado del movimiento indígena estatal al menos tres rasgos que aportarían cohesión interna: reglas para la distribución de cargos, métodos de consulta de bases y criterios horizontales para la distribución de costos y beneficios del movimiento” (Tapia 2015:9), de tal suerte que el movimiento magisterial se ha apropiado de prácticas propias de las comunidades indígenas para los procesos de organización y deliberativos, tal es el caso de la asamblea.

La asamblea comunitaria es el lugar privilegiado para la deliberación y para la toma de decisiones en los pueblos originarios de Oaxaca. En las asambleas se generan acuerdos, se establecen reglas de interacción social, se fijan sanciones para los infractores de los usos y costumbres, se acuerdan estrategias de desarrollo, la organización económica, se renuevan las autoridades de la comunidad, etc. Esta centralidad se replica en la S-22 y en el MDTEO (Tapia 2015:10)

En el terreno político los mecanismos extra estatutarios son una reconfiguración de métodos predominantes entre las regiones indígenas de la zona, por lo que hace posible una armonía entre la cosmovisión de los miembros y la participación política.

La sección XXII se integró primero como observadora y después como miembro a la CNTE en el año de 1982, desde entonces participa en la Asamblea Nacional de Representantes (ANR) donde se establecen lineamientos que la Sección XXII toma a consideración y que se votan en la Asamblea Estatal, sin embargo, esta segunda puede generar por su propia cuenta sus propias convocatorias sin la necesidad del soporte de la primera y se maneja de manera completamente independiente.

La capacidad de movilización que presenta la Sección XXII es sorprendente en cada proceso de lucha, esto se debe según diversos actores (Estrada 2016, Hernández Ruiz 2017) a una serie de prácticas de control político sobre sus agremiados que incluyen el pago de nómina siempre y cuando se presenten en las movilizaciones o el pase de lista en las movilizaciones y la toma de cuenta de esta participación para los procesos administrativos al interior del sindicato, así “las prácticas de control político y administrativo sobre sus agremiados y todos los privilegios irregulares de sus dirigentes resulta ser una variante más del corporativismo sindical mexicano” (Estrada 2016:80) o bien una organización neo corporativa (Hernández Ruiz 2017: 25). Este control le ha permitido plantear permanentemente una estrategia de movilización que ellos mismos identifican como movilización-negociación-movilización, esto implica que la CNTE, según sus propios principios, “antepone la movilización en la negociación de los pliegos petitorios” (Principio 4 de la CNTE) lo cual se traduce que aún en procesos de negociación con los actores estatales, continúen las movilizaciones en procesos que derivan fácilmente en agotamiento, radicalización o represión, pero también como hemos visto en la facilitación o institucionalización por parte del movimiento.

Esta dinámica implica una movilización constante, que no depende de los resultados de las negociaciones; sino por el contrario: las negociaciones sirven de impulso adicional para subsecuentes movilizaciones. Por eso quien negocie con el SXXII/MDTEO bajo esa lógica, alienta las movilizaciones, por eso el factor tiempo es el único que ayuda a frenar dicha estrategia, o bien la represión legítima del Estado (Hernández Ruiz 2017:196)

El uso del modelo neocorporativo tenía como propósito inicial evitar que “la apatía de las bases no se tornara en un riesgo que pudiese debilitar al movimiento” (Estrada 2016:112). Así se plantea solucionar el problema del *gorrón* (free-rider) planteado por Mancur Olson (1971) con la obligatoriedad de la asistencia a los eventos convocados por el sindicato. Este modelo del control de la participación sindical que Tapia (2015), identifica como *tequio político*¹⁰, no resulta del todo perjudicial puesto que se trata de “un mecanismo para distribuir los costos de la lucha magisterial y sus beneficios, lo que genera un cierto equilibrio y permite ver movilizaciones nutridas y bien coordinadas luego de treinta y cinco años del MDTEO” (Tapia 2015:14), logrando por un lado recompensar a los maestros que participan en las movilizaciones y por el otro lado alejar a los *vividores*.

La APPO y la comuna de Oaxaca

Producto de esa dinámica de lucha, ya en el nuevo milenio, en el año 2006 la Sección XXII protagonizó uno de los momentos de lucha de más radicalización, desgaste y represión, pero también de los más recordados en la historia reciente e identificado como símbolo identitario del magisterio, cuando el paro de maestros de la Sección XXII y un plantón en el Centro Histórico de la ciudad de Oaxaca instalado el 22 de mayo, fue primero ignorado y posteriormente reprimido por el entonces gobernador Ulises Ruiz la madrugada del 14 de junio, cuando los policías estatales realizaron el desalojo golpeando brutalmente a todo aquel que se atravesara a su paso, las posteriores movilizaciones en contra de tan brutal represión dieron lugar a un proceso de vinculación con otras organizaciones que llevaría a la conformación de la Asamblea Popular de Pueblos de Oaxaca (APPO), “una singular comuna popular que incluyó la ocupación y operación de radio difusoras (e incluso por un tiempo la televisora estatal), el levantamiento de miles de barricadas, la asunción de tareas de seguridad pública e impartición de justicia. Todo ello abrigaba el propósito de construir el gobierno del pueblo” (Estrada 2016:23), el conflicto culminó en el mes de noviembre luego de la entrada en la capital de Oaxaca de la Policía Federal Preventiva (PFP) con saldo de veinte muertos en el conflicto, todos simpatizantes de la APPO.

¹⁰ Tapia(2015) define al tequio político como “una figura legitimada por las mismas bases magisteriales; es decir, son las mismas bases magisteriales las que sancionan la no participación en la lucha.” (Tapia 2015:14) Y que tiene su arraigo en las propias comunidades indígenas quienes practican este tipo de sanciones en el marco de sus prácticas de tequio.

La APPO y el año 2006 son para los maestros de Oaxaca el gran referente de lucha, y que es recordado por un gran número de profesores de la XXII como símbolo de identidad y unidad magisterial. Gran parte del repertorio de acciones de los profesores oaxaqueños durante procesos posteriores son recuperados a partir de ese conflicto. Así para lograr una mayor vinculación con la sociedad en febrero de 2006, la sección XXII organizó los Foros Regionales Magisterio-Sociedad Civil, donde buscaron “entender las causas del creciente distanciamiento, la irritación y hasta el repudio de la sociedad civil hacia el magisterio” (Estrada 2016:129), a partir de ahí se dio la refundación del MDTEO en el Primer Congreso Político de la sección XXII en abril de 2006 donde los maestros decidieron “estrechar sus vínculos con la sociedad y sumarse a sus luchas populares” (Estrada 2016:145) buscando reanimar el espíritu combativo de los primeros años del MDTEO. Si bien la sección XXII ya contaba con un sistema de alianzas con distintas organizaciones como el Colectivo por la Democracia, El Frente de Sindicatos y Organizaciones Democráticas de Oaxaca, la Promotora por la Unidad Nacional contra el Neoliberalismo y la Coordinadora Oaxaqueña Magonista Popular Antineoliberal, fue después del desalojo violento ordenado por el gobernador Ulises Ruiz, el 14 de junio de 2006, que las alianzas cristalizaron para la formación de la APPO. Así en 2013, la CNTE en diferentes secciones se planteó como objetivo el establecimiento de alianzas con diferentes sindicatos y organizaciones.

Las barricadas fueron otro elemento del repertorio de acción realizado durante el conflicto de 2006 que se han replicado en otros eventos y en específico en el desalojo del Zócalo. Garza (2016) señala que “No puede decirse que la APPO hubiera organizado la instalación de barricadas de manera detallada, ni su ubicación, ni las formas de organización que se desplegaron en ellas” (Garza 2016:193), del mismo modo durante el desalojo del Zócalo, la Sección XXII no organizó las barricadas que se presentaron, pero sin duda fue un repertorio recuperado de aquel conflicto en el que los profesores y sus aliados al sentirse amenazados por la Policía Federal, instalaron.

Otro elemento rescatado del conflicto de 2006 son las fiestas populares, así en 2006 la APPO y la sección XXII reinventaron la Guelaguetza en una festividad popular “a partir del rechazo a su transformación en mercancía, y con la reivindicación del sentido original”

(Garza 2016:178). Este fenómeno se replicó en 2013 luego del desalojo con el “Grito de la rebeldía y la resistencia” dado en el Monumento a la Revolución junto a un evento cultural y conciertos de bandas de música que se solidarizaron con el gremio.

Vale la pena concluir que el conflicto del 2006 fue para la sección XXII un parteaguas, tanto en su forma de organización y en su repertorio de acciones. Por un lado las alianzas formadas que llevarían a la construcción de la APPO, fueron replicadas durante el conflicto de 2013 con la formación de Frente Unificador de Sindicatos Independientes Oaxaqueños Nacionales (FUSION) en Oaxaca y el Movimiento Popular Guerrerense (MPG) en Guerrero, pero también con la búsqueda de vinculación entre los distintos aliados que tenían en la Ciudad de México en 2013. Además vemos una recuperación del repertorio de acciones que sin duda tenían en mente llevar a una escalada del conflicto tal y como sucedió con la APPO en 2006.

Luchas recientes.

Ya entrados en 2009, la Sección XXII se opuso a la Alianza por la Calidad de la Educación (ACE) producto de una alianza entre el gobierno federal y el SNTE que se concentraba en “la evaluación y el maestro como prácticamente el actor responsable y fundamental de la mejoría” (Aboites 2012:881) donde se establecía la creación del Programa de Estímulos a la Calidad Docente y se “premia económicamente a los maestros cuyos alumnos obtienen un mejor resultado” (Aboites 2012:881) en la prueba ENLACE, modificando la Carrera Magisterial para que se centrará en las evaluaciones estandarizadas. Desde entonces se daba un énfasis a la evaluación estandarizada en menoscabo de los procesos colectivo de aprendizaje, convirtiendo a los docentes en entrenadores para una prueba.

En oposición la Sección XXII generó un Plan para la Transformación de la Educación en Oaxaca (PTEO), donde se “considera la diversidad como uno de los ejes fundamentales propiciando una educación crítica, social y comunitaria para garantizar su sentido público, laico y gratuito” (PTEO 2013:4) por medio de la creación del Sistema Estatal de Formación Profesional de los Trabajadores de la Educación de Oaxaca y el Sistema Estatal de Evaluación de Oaxaca, así como los programas estatales para mejorar las

condiciones escolares y de vida de los niños, jóvenes y adultos de Oaxaca y el Programa Popular Comunitario de Infraestructura y equipamiento de Oaxaca y el Programa de Reconocimiento Educativo de los Trabajadores de la Educación de Oaxaca, donde el objetivo fue fomentar programas y sistemas contextualizados a la realidad de Oaxaca; atendiendo las necesidades formativas de los trabajadores desde la secundaria hasta el posgrado, construyendo alternativas para generar procesos cognitivos participativos y vinculados a la comunidad y reconociendo las necesidades de cada comunidad. Para el PTEO la forma de evaluar había errado al centrarse en mecanismos de competición y estímulos.

La evaluación educativa requiere convertirse en un proceso que acompañe al aprendizaje tomando en cuenta las condiciones en que se produce la formación integral del individuo de acuerdo a su contexto; más aún, en un estado como el nuestro en donde las regiones, su cultura, sus lenguas, la complejidad geográfica y las particularidades de cada uno de los once niveles educativos y sus modalidades son diversas (PTEO 2013:9).

Pese al diagnóstico y la propuesta de los docentes oaxaqueños la aplicación de políticas neoliberales en el ámbito educativo enfatiza la evaluación dentro de un marco de productividad llamados estímulos (Aboites 2012:54) y por otro lado relegan la responsabilidad del proceso educativo en los docentes. Ello ha llevado a que desde 2009 el PTEO haya sido desatendido como un proyecto plausible por las autoridades locales y estatales. En ese contexto la Reforma Educativa constituía una continuación del proceso de evaluación centrado en pruebas estandarizadas, además de lesionar la estabilidad laboral de los profesores.

Por último, en el año 2012 la CNTE se sumó a algunas de las protestas encabezadas por el movimiento estudiantil #Yosoy132 (El Economista 24/07/2012), que surgió en el contexto del proceso electoral del 2012. Y participó en la Convención Nacional contra la llevada en San Salvador Atenco el 14 y 15 de Julio y el 22 y 23 de Septiembre de 2012 en Oaxaca donde hubo representantes de al menos 300 organizaciones, la convención tenía como objetivo “establecer un eje nacional de acción que agruparía a estudiantes, campesinos, obreros, sindicatos y maestros, quienes impulsarían movilizaciones nacionales y boicot a empresas que participaron en la imposición de Enrique Peña Nieto” (La Jornada

16/07/2012). La relevancia de la presencia de la CNTE en la Convención Nacional Contra la Imposición fue de tanto impacto que logró comprometer a todas las organizaciones presentes en su plan de lucha.

Consideramos que el Estado Mexicano ha asumido y aplicado modelos educativos neoliberales, impuestos por organismos financieros internacionales, que resultan ajenos al contexto nacional, por ello planteamos y exigimos el cambio del modelo educativo, tecnológico y científico, así como el establecimiento nacional de una educación verdaderamente laica, gratuita, científica, pluricultural, democrática, humanista, popular, crítica, reflexiva, de alto nivel académico y garantizada por el Estado en todos los niveles como obligación constitucional. (Programa de Lucha de la Convención Nacional Contra la Imposición)

Lo cual implicaba un gran número de organizaciones dispuestas a movilizarse producto de los resolutivos de la Convención, en contra de proyectos educativos neoliberales y en la exigencia de un cambio en el modelo educativo. De igual modo la CNTE se sumó a las protestas en contra de la reforma laboral impulsada en los últimos meses del gobierno de Felipe Calderón donde participaron distintos sindicatos en la capital de la República.

Finalmente la *Coordinadora* participaría en las protestas y disturbios que se desarrollaron el día de la toma de protesta de Enrique Peña Nieto, el 1 de diciembre de 2012, afuera del palacio de San Lázaro, sede del Congreso de la Unión y en la alameda central, en el centro de la capital. Aunque posteriormente se deslindó de los disturbios y saqueo realizados en el centro de la Ciudad de México.

Así la relevancia de la *Coordinadora* no ha sido únicamente la de participar en la democratización del SNTE, ni en las mejoras de las condiciones laborales de los docentes. Sino que a lo largo de sus 38 años de historia la CNTE se ha planteado como un referente de los movimientos sociales en el país. Además ha constituido el único movimiento de masas que se ha planteado de manera sostenida un cambio en el modelo educativo nacional y que de manera continua busca vinculación con otros sectores y otros gremios.

En lo que respecta a la sección XXII es notablemente la sección sindical que tiene el mayor peso al interior de la CNTE, si bien como hemos señalado en su interior se encuentra

con contradicciones producto de su dinámica sindical neocorporativa y de su reivindicación como movimiento social radical, la sección XXII ha logrado en más de una ocasión poner en jaque a los gobiernos locales y federales. La gran capacidad de movilización que ha presentado, su amplio repertorio de movilización y la gran cantidad de posiciones y corrientes en su interior presentan siempre una encrucijada difícil de resolver para los encargados de lidiar con ella. Por lo que continuamente los gobiernos optan por el desgaste, la represión o la facilitación, o bien como en el caso de 2013 una combinación entre las tres, siempre con la esperanza de desmovilizar y en última instancia asestar un golpe que liquide no sólo a la sección XXII, sino a toda la CNTE.

Así la Reforma Educativa, se inscribe dentro de la lógica de dar un golpe a “esos que han secuestrado la educación” y la “recuperación de la rectoría de la educación por parte del Estado”, por ende se preveía desde las élites una movilización por parte de la CNTE y de la sección XXII en contra de la Reforma.

La Reforma Educativa.

A finales de 2012 el país se encontraba en una situación donde las políticas neoliberales se fueron aplicando ya decididamente, después de una sistemática graduación desde la década de los ochenta. Con respecto al tema de la educación, Hugo Aboites (2012) señala que a partir de 1990 con la llegada de la modernización del gobierno federal, este centró sus esfuerzos en la creación de aparatos de evaluación centralizados, privados y externos a los propios procesos educativos. El proyecto comenzó a cristalizar en 2001 con la operacionalización del Programa Escuelas de Calidad (PEC) y en 2002 con la creación del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE) que tenía como objetivo “la creación de una estructura de mayor supervisión y control sobre el trabajo de los maestros” (Aboites 2012:827). Finalmente, en 2008 la Alianza por la Calidad de la Educación (ACE) abonó en ese sentido con una evaluación centrada en estímulos y resultados a partir de la prueba ENLACE.

Para 2012, Aboites señala que los organismos empresariales no solo generaban agendas, sino que habían construido organismos de presión que con base a estudios buscaban incidir de manera constante en las políticas públicas. Un ejemplo de ello es la

formación de una asociación empresarial Mexicanos Primero que insistía de manera constante en la necesidad de contar con una evaluación universal de maestros y en la participación del INEE para ese propósito. Mexicanos Primero junto con otros organismos de presión empresariales como la Confederación Patronal de la República Mexicana (COPARMEX) han logrado influir ampliamente en las reformas, leyes y reglamentos educativos.

Ante las demandas crecientes de los organismos empresariales, el presidente Felipe Calderón amplió las facultades del INEE que a partir de ese momento “contribuiría a la evaluación de la formación inicial y continua de los docentes” (Aboites 2012:828), dejando todo listo para que el proceso que comenzara hace más de veinte años, tuviera su colofón con la llamada Reforma Educativa impulsada durante el sexenio de Enrique Peña Nieto.

Así el 1 de Diciembre de 2012 en su primer mensaje a la nación mientras miles de personas protestaban en contra de la toma de protesta de Enrique Peña Nieto, el nuevo mandatario mencionaba que el país requiere implementar una reforma educativa. El 2 de Diciembre de 2012 el Presidente Enrique Peña Nieto; Gustavo Madero, presidente del Partido Acción Nacional (PAN); Cristina Díaz, entonces presidenta interina del Partido Revolucionario Institucional (PRI); y Jesús Zambrano, presidente del Partido de la Revolución Democrática (PRD) firmaron el “Pacto por México”, un acuerdo político que prometía impulsar una serie de reformas estructurales a partir de “realizar grandes acciones y reformas específicas que proyecten a México hacia un futuro más próspero” (Pacto por México).¹¹

Uno de los acuerdos del Pacto fue impulsar una reforma legal y administrativa en materia educativa. González, Guerra y Rivera (2017) han destacado la cuestión del tiempo en la elaboración de la Reforma Educativa, ya que la parálisis legislativa del gobierno calderonista en materia educativa debía ser superada por un “nuevo gobierno sin compromisos”. Así pese a la cercanía de Elba con el PRI, esta fácilmente podía ser suprimida en función del llamado “consenso nacional” en torno a la Reforma.

¹¹ En <http://pactopormexico.org/como/> (Consultado el 15/03/2017)

El timing de la Coalición no es casual. Obedece a una lógica política estudiada. Si en el sexenio de Felipe Calderón la ACE no pudo evolucionar, a veces ni siquiera implementarse, entre otras cosas por la importancia de la movilización paralegal e ilegal del snte en el triunfo panista de 2006 –¡eso no lo dicen los coaligados!–; en el nuevo gobierno, sin deudas electorales, todo lo que no hacía funcionar a la ace podía atacarse a fondo. (González, Guerra y Rivera 2017:42)

De tal suerte que el 9 de diciembre apenas unos días después de la toma de protesta de EPN era presentada la iniciativa de Reforma Educativa con tres objetivos iniciales y complementarios entre sí: “a) Aumentar la calidad de la educación básica, reflejándose esto en los resultados de las evaluaciones internacionales como PISA; b) Aumentar la matrícula y la calidad de la educación media superior y superior, y c) Recuperar la rectoría del Estado Mexicano en el sistema educativo nacional” (Pacto por México 2012:4).

Para lograr tal objetivo se propuso:

- Crear un sistema de Información y Gestión Educativa a partir de un censo de escuelas, maestros y alumnos, con la posibilidad de conocer los datos necesarios para la operación del sistema educativo (Compromiso 7).
- Consolidar el Sistema Nacional de Evaluación Educativa, dotando de autonomía plena al Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INEE), con ello se fortalecería al sistema de evaluación educativa implementado desde hace más de 20 años (Compromiso 8).
- Fortalecer la autonomía de gestión de las escuelas y propiciar la participación para que alumnos, maestros y padres de familia, bajo el liderazgo del director, se involucren en la resolución de los retos que cada escuela enfrenta. (Compromiso 9)
- El establecimiento de escuelas de tiempo completo con jornadas de entre 6 y 8 horas diarias, e impulsar esquemas eficientes para el suministro de alimentos nutritivos a los alumnos a partir de microempresas locales. (Compromiso 10)
- Llevar a cabo un programa de dotación de computadoras portátiles con conectividad para todos los alumnos de 5to y 6to de primaria y capacitación del personal docente. (Compromiso 11)
- Establecer un sistema de concursos para ocupar las plazas de maestros. Con nuevas reglas para obtener una plaza definitiva, y que el ingreso de los docentes sea en base

a su evaluación y desempeño, y establecer el concurso de plazas para directores y supervisores. (Compromiso 12)

- Profesionalizar la educación inicial de los maestros apoyando a las normales para que impartan una educación de excelencia, aprovechando los conocimientos y el capital humano de las universidades públicas del país. (Compromiso 13)
- Asegurar recursos presupuestales para incrementar la calidad y garantizar de la cobertura en al menos al 80% en educación media superior y en al menos 40% en educación superior. (Compromiso 14)
- Crear un Programa Nacional de Becas para alumnos de Educación Media Superior y Superior, focalizado en una primera etapa en la totalidad de los alumnos provenientes de las familias ubicadas en los 4 deciles con menos recursos. Y el impulso de un programa piloto de “beca-salario”. (Compromiso 15)

De modo que para retomar los compromisos del Pacto por México, el 10 de diciembre de 2012 fue presentada la iniciativa de reforma educativa donde quedaba señalado que “*el imperativo de la calidad debe alcanzar a todos los niños y jóvenes en el marco de una educación inclusiva*” (Iniciativa de Reforma Educativa 2012:3); de tal suerte que el núcleo central de la reforma era el concepto de calidad y en su objetivo participaban diferentes actores sociales.

Si la educación es política de Estado, la calidad de los procesos educativos requiere de los esfuerzos a los que están obligados sus actores: poderes públicos, órganos de gobierno, autoridades, instituciones, maestros, organizaciones gremiales, expertos, padres de familia y la sociedad en su conjunto (Iniciativa de Reforma Educativa 2012:2)

El énfasis para mejorar la calidad de la educación recaía en un actor; los docentes quienes serían acusados continuamente como los principales responsables del atraso educativo del país y en parte en los directores y supervisores.

No obstante, es innegable que el desempeño del docente es el factor más relevante de los aprendizajes y que el liderazgo de quienes desempeñan funciones de dirección y supervisión resulta determinante. En atención a ello, la creación de un servicio profesional docente es necesaria mediante una reforma constitucional; el tratamiento de los demás factores podrá ser objeto de

modificaciones legales y administrativas en caso de estimarse necesarias (Iniciativa de Reforma Educativa 2012:4)

Para González, Guerra y Rivera (2017) el diagnóstico en torno a la calidad proponía una única solución “el cambio en el modelo de control político-laboral del magisterio, que generó múltiples distorsiones pedagógicas, políticas, institucionales, presupuestales, financieras y administrativas.” (González, Guerra y Rivera 2017:43) De tal suerte que el objetivo de dicha reforma sería remover el modelo corporativo del magisterio, donde se encontraban “las prácticas indebidas y frecuentemente lesivas a la dignidad magisterial” (Iniciativa de Reforma Educativa 2012:5). Así en palabras de González, Guerra y Rivera por primera ocasión en un texto presidencial “se hace referencia a los problemas de la hipertrofia sindical, a su entrelazamiento político-administrativo con la SEP, frente a las nuevas demandas sociales a la escuela y a los maestros.” (González, Guerra y Rivera 2017:47) por tanto “identifica los principales objetos de intervención de la reforma: los docentes, su perfil, sus prácticas, sus modos de contratación y permanencia en el sistema educativo nacional.” (González, Guerra y Rivera 2017:47).

En la reforma aún no se definían los términos para el ingreso, la promoción y la permanencia en el servicio y correspondería a las leyes reglamentarias aclarar cuáles serían esos términos. Sin embargo era un hecho la creación de una ley del Servicio Profesional Docente.

Adicionalmente, el ingreso al servicio docente y la promoción a cargos con funciones de dirección o de supervisión en la educación básica y media superior que imparta el Estado, se llevarán a cabo mediante concursos de oposición que garanticen la idoneidad de los conocimientos y capacidades que correspondan (Iniciativa de Reforma Educativa 2012:12)

Además para cumplir los compromisos suscritos en el Pacto, era necesario elevar al INEE como la máxima autoridad en materia de evaluación ya que en el marco legal de 2012 el único órgano con autoridad para evaluar el Sistema Educativo Nacional era la SEP, ahí entra la relevancia de dotar de autonomía al INEE. Para tal motivo el artículo 3º se modificaba de la siguiente manera:

IX. El Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación será un organismo público autónomo, con personalidad jurídica y patrimonio propio. Corresponderá al Instituto evaluar el desempeño y

resultados del sistema educativo nacional en la educación preescolar, primaria, secundaria y media superior. Para ello deberá: a) Diseñar y realizar las mediciones que correspondan a componentes, procesos o resultados del sistema; b) Expedir los lineamientos a los que se sujetarán las autoridades educativas federal y locales para llevar a cabo las funciones de evaluación que les corresponden, y c) Generar y difundir información y, con base en ésta, emitir directrices que sean relevantes para contribuir a las decisiones tendientes a mejorar la calidad de la educación y su equidad, como factor esencial en la búsqueda de la igualdad social. (Iniciativa de Reforma Educativa 2012:13).

Así la iniciativa fue turnada a la Cámara de Diputados, misma que el 13 de diciembre en un proceso *fast track*, la aprobaría en lo general y en lo particular con cinco modificaciones.

1) Incluir en la evaluación la opinión de los docentes, así como de los diversos sectores sociales involucrados en la educación, en especial los padres de familia, en los términos que señale la ley; 2) Que el ingreso al servicio docente y promoción a cargos se lleven con principios de igualdad y transparencia, además de promoción, reconocimiento y permanencia; 3) Ningún integrante, incluido el presidente de la Junta de Gobierno del INEE, durará más de 12 años en su encargo; 4) En la elección del presidente de la Junta de Gobierno, tres de sus cinco integrantes tendrán voto mayoritario y 5) Habrá escuelas de tiempo completo para aprovechar los espacios, reforzar el desarrollo académico, deportivo y cultural (La Jornada 14/12/2013)

El día 20 de diciembre, tan sólo 10 días después de la presentación de su iniciativa, la Cámara de Senadores la aprobó en lo general y en lo particular con 113 votos a favor, 11 en contra y 4 abstenciones. Finalmente el 21 de diciembre fue votada y aprobada en lo particular sin modificaciones en la Cámara de Diputados con 360 votos a favor, 51 en contra y 20 abstenciones, e inmediatamente se envió a las legislaturas de los estados para su ratificación conforme el artículo 135 constitucional. Esta ratificación se dio el 16 de Enero de 2013 cuando los congresos estatales de Yucatán, Hidalgo, Campeche y Baja California Sur aprobaron la reforma educativa, sumando un total de 19 legislaturas estatales que la avalaron.

Tal eficacia en la aprobación de una reforma de tal calado obedece más bien a una valoración de las formas del movimiento “consideraban que mientras los maestros tenían sus largas e improductivas asambleas y sus foros de análisis y perspectivas, la reforma los rebasaría rápidamente y en cuestión de semanas sería un hecho irreversible” (Aboites 2015:85). De tal suerte que para cuando la reforma ya había sido aprobada en una gran

cantidad de Estados, la CNTE apenas iniciaba movilizaciones en los estados que cuenta con mayor presencia; Guerrero, Michoacán, Oaxaca y Chiapas.

Recapitulando, podemos destacar desde 1943 la conformación de un Sindicato Nacional cuyo interés se centraba en defender los derechos laborales de los trabajadores de la educación quienes entonces eran considerados como miembros del gobierno y por tanto incapaces de defenderse contra él, sin embargo dicho sindicato se sumó al pacto corporativo de la época y descuidó los intereses de sus agremiados en pro de obtener beneficios políticos. Por tal motivo desde 1979 comenzó un movimiento magisterial con el objetivo de retornar “el carácter revolucionario” al Sindicato, dicho movimiento conocido como la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación encuentra sus principales centros de influencia en el sur de la República mexicana en los estados de Chiapas, Guerrero, Michoacán y Oaxaca.

La sección XXII se sumó a la CNTE en 1980 y desde entonces se ha convertido en un referente al interior del magisterio, sin embargo no ha quedado exenta de las prácticas de corrupción que acusaba en las dirigencias encabezadas por el SNTE. Para subsanar dichas fallas y evitar que el poder político de la sección XXII vuelva a caer en manos de los “charros” el MDTEO ha ideado una serie de mecanismos extra estatutarios cuyo objetivo es que el MDTEO mantenga el control sobre la sección. Lo que ha degenerado en prácticas neocorporativas y clientelares, que le han dado a la sección XXII una gran capacidad de movilización y por lo tanto de negociación, que mantiene en una dinámica de movilización-negociación-movilización. Aunado a ello la sección XXII ha presentado oposición a los distintos modelos educativos de corte neoliberal y ha planteado su propio proyecto el PTEO.

De tal suerte que la rápida aprobación de la Reforma Educativa y el hecho de que fuera la primera impulsada por el gobierno de Peña Nieto, indicaban que su ejecución se trataba de uno de los objetivos primordiales del sexenio. Además resulta claro que el gobierno había valorado los riesgos que conllevaría para la Reforma enfrascarse en un conflicto sindical con el SNTE y la CNTE, aunque posiblemente podría ser más fácil la negociación con el SNTE, existía siempre la posibilidad de que las cosas se salieran de

control por tanto los pasos tomados en el camino a la Reforma Educativa debían darse de prisa pero firmes.

La respuesta de la CNTE se iría dando en los siguientes meses, junto con un actor que de principio sorprendió en sus movilizaciones, el SNTE. La Reforma Educativa y su rápida aprobación dieron cuenta desde el comienzo de una eficacia pocas veces vista en el sistema político mexicano para impulsar reformas y de un trabajo impecable en el intento de proyectar una voz de acuerdo. El pacto por México representaba una alianza entre los principales políticos y enfrentarse a ellos no sería tarea fácil para ninguno de los actores que se atreviera a desafiarlos, así pese a todo llegarían las movilizaciones de la CNTE.

Capítulo 3.

La movilización: La protesta de la CNTE durante 2013.

El presente capítulo es una reconstrucción del ciclo de movilización de protesta de la CNTE en contra de la Reforma Educativa durante 2013. Para lograr comprender los hechos relatados en el capítulo1, hemos realizado en el capítulo anterior una semblanza de la CNTE, la sección XXII y la Reforma Educativa, ahora para responder a la pregunta sobre ¿cómo se manifestaron los mecanismos de desmovilización de la protesta en el ciclo de movilización de la CNTE en 2013? Es necesario antes saber ¿qué hacían ahí? Y ¿Cómo llegaron hasta el Zócalo el 13 de septiembre?, es decir esclarecer la movilización de la CNTE. Para lograr responder a estas preguntas elaboro un análisis de los marcos del movimiento, así como de la valoración de oportunidades y amenazas, para por último definir el ciclo de movilización de la CNTE y los repertorios de acciones realizadas.

El capítulo se divide en 3 momentos del ciclo de movilización de la CNTE, donde operan 3 mecanismos causales; *el mecanismo de la atribución de amenazas y oportunidades, el enmarcamiento de la disputa y la variedad de formas innovadoras de acción colectiva*. Así comenzamos por el inicio de la movilización en los meses de enero y febrero y la donde observamos con claridad cómo opera de inicio el mecanismo de la atribución de amenazas y oportunidades. Paralelamente observamos los mecanismos del enmarcamiento de la disputa. Posteriormente analizamos la modificación del repertorio de movilización por medio del mecanismo de variedad de formas innovadoras de acción colectiva durante los meses de marzo y abril con la creación de frentes populares como el Movimiento Popular Guerrerense y el Frente Unificador de Sindicatos Independientes Oaxaqueños Nacionales, así como el alineamiento de élites para hacer frente a la protesta magisterial. Y por último vemos como para los meses de mayo, junio y julio el movimiento magisterial nuevamente se reorganiza e inicia producto de las negociaciones con la Secretaria de Gobernación una serie de Foros que nuevamente reconfiguraran en el alineamiento de marcos en el movimiento. Hay que decir que desde una perspectiva dinámica estos tres mecanismos continuamente están interactuando en el proceso de

movilización, se están construyendo continuamente. Hay que decir que hemos dejado de lado otros mecanismos de suma relevancia para la movilización como el mecanismo de identidad política, porque consideramos que los tres mecanismos anteriores pueden explicarnos el proceso de movilización de manera básica.

Este trabajo parte de retomar el concepto de movilización/desmovilización de McAdam, Tarrow y Tilly (2005). Aunque este trabajo se centra en el concepto de desmovilización, partimos de la movilización como el mecanismo básico de los movimientos sociales, ya que nada sucedería si la gente opta por seguir su vida rutinariamente en lugar de plantear reivindicaciones colectivas a problemas de su vida cotidiana. Una pregunta fundamental que los estudios especializados se han formulado para entender los procesos de movilización es: ¿Qué hace que determinadas personas comiencen a plantear demandas comunes? Ante ésta han surgido principalmente dos respuestas complementarias entre sí, por una parte la atribución colectiva de oportunidades y de restricciones políticas para la protesta y por otro lado, los procesos para generar consenso y coincidencias entre los individuos que llegan a formular acciones colectivas.

La primera respuesta se enfoca en como los movimientos sociales son capaces de percibir en el ambiente o entorno político ciertas condiciones favorables para la realización de sus objetivos centradas en reivindicaciones de tipo social. Aquí la atribución y el proceso interpretativo que los contendientes hacen de los cambios en el sistema político cobra relevancia, ya que por más abierta que pueda presentarse una oportunidad ésta no es tal, si no hay una valoración de los actores que los dispongan para la acción, es decir “ninguna oportunidad por muy objetivamente abierta que se encuentre invitará a la movilización si no es a) visible para los potenciales desafiadores y b) percibida como una oportunidad” (Mc Adam, Tarrow, Tilly 2005:47). De tal forma que el entorno por sí mismo no explica por completo un ciclo de protestas, no obstante permite situarla dentro de los contextos específicos en los que los participantes valoran dichas oportunidades o amenazas.

El término ciclo de acción colectiva se refiere precisamente a la “fase de intensificación de los conflictos y la confrontación en el sistema social, que incluye una rápida difusión de la acción colectiva de los sectores más movilizados a los menos

movilizados” (Tarrow 2011:342). Esta fase permite alcanzar un ritmo acelerado en las formas de confrontación que proporciona una cierta ventaja inicial a los movimientos sociales ayudándoles a superar la debilidad por su escasez de recursos. Por ello los movimientos sociales populares buscan continuamente formas que les permitan demostrar cuantitativamente su fuerza, y al mismo tiempo generar apoyo por parte de otros sectores, a diferencia de movimientos de élites. Para ello “las organizaciones de los movimientos sociales intentan aumentar sus habilidades comunicativas organizando con una cuidada atención campañas de comunicación” (Della Porta y Diani 2011:233) y paralelamente escogen repertorios de movilización en muchos casos influenciados por experiencias pasadas, pero también innovando en sus condiciones de posibilidad presentes.

La elección de un repertorio de movilización no es un proceso ciego, sino que se ve influenciada por procesos históricos de aprendizaje donde se tiende a dejar de lado las tácticas fallidas y a rescatar aquellas en las cuales se ha tenido éxito, cuando esto comienza a suceder se ha puesto en marcha el “mecanismo de variedad de formas innovadoras de la acción colectiva”. Ocasionando con ello que muchas tácticas de protesta que originalmente se identifican con determinados actores se generalicen y que las tácticas poco exitosas no sobrevivan. Además del éxito “influyen también en las formas de acción el hecho de que generaciones diferentes desarrollen gustos por determinadas formas” (Jaspers 1997:250 citado en Della Porta y Diani 2011:237). Por último cabe señalar la puesta en marcha del mecanismo de variedad de formas de protesta no es estático, sino variable y va cambiando durante los ciclos de movilización a partir de las interacciones físicas y simbólicas entre los miembros de los movimientos, las audiencias y las autoridades. Con respecto a los cambios producidos en los repertorios de movilización tendientes a la radicalización y la violencia, Della Porta y Diani (2011) señalan que estas variaciones raramente se adoptan de la noche a la mañana, o de manera consciente, más bien son producto de una intensificación de manera casi imperceptible que genera ajustes recíprocos en las formas de contener a los movimientos sociales por parte de las autoridades y las respuestas violentas de estos. Sin embargo los procesos de movilización no sucederían, si no existe una motivación para entrar en acción.

Al mismo tiempo el mecanismo de “enmarcamiento de la disputa” da cuenta de los procesos colectivos en los que los miembros de los movimientos sociales identifican los problemas, proponen soluciones y estrategias para llegar a esas soluciones e incitan a otras personas a movilizarse en contra de la situación actual. Sin embargo este proceso está en continua construcción e interacción debido a las distintas respuestas que se dan por parte de los “desafiadores”, los miembros del Estado, los oponentes de los desafiadores y terceras partes. Por lo tanto “El enmarcamiento, proceso colectivo de interpretación, atribución y construcción social, median entre la oportunidad y la acción” (Mc Adam, Tarrow, Tilly 2005:47) al identificar problemáticas, proponer soluciones y estrategias y motivar a la acción, logra hacer que la gente se sienta agraviada pero a la vez optimista en cuanto puede haber una solución a sus demandas y por tanto valoren las oportunidades y amenazas de entrar en acción. A partir de ese momento los inconformes crean o se apropian de recursos para aprovechar las oportunidades por medio de acciones colectivas innovadoras buscando atraer nuevos seguidores que se sientan identificados con las reivindicaciones planteadas.

Pero no solo los contendientes forman parte de esta realidad, el Estado responde de diversas maneras a los movimientos sociales, buscando por lo general poner las cosas en “orden” de nuevo. Así que mientras los movimientos sociales continuamente buscan que la gente se active y comience a plantear reivindicaciones, las autoridades buscan el proceso contrario, que la gente regrese a sus casas y todo vuelva a la normalidad. Para Tarrow (2011:327) no es posible hablar de un único proceso de desmovilización, el Estado responderá a las movilizaciones buscando generar mecanismos de desmovilización. Estos pueden pasar desde la represión a la facilitación o una combinación entre reformas parciales y represión selectiva, ya que durante la movilización se da una gran activación de actores e instituciones dando lugar a procesos de desmovilización incluso al interior del movimiento o producto de las dinámicas impuestas por su propio repertorio de movilización, dando lugar a diversos procesos, como los que se enlistan a continuación:

1. Represión como el modo en que la policía controla los actos de protesta
2. Facilitación, que implica la satisfacción de al menos una demanda y que abonan al:

3. Agotamiento, causado por el hecho de estar en las calles y las tensiones al interior de la vida colectiva de los movimientos sociales.

Además de estos tres mecanismos conectados entre sí, Tarrow señala la existencia de otros dos mecanismos opuestos, pero asimismo interconectados:

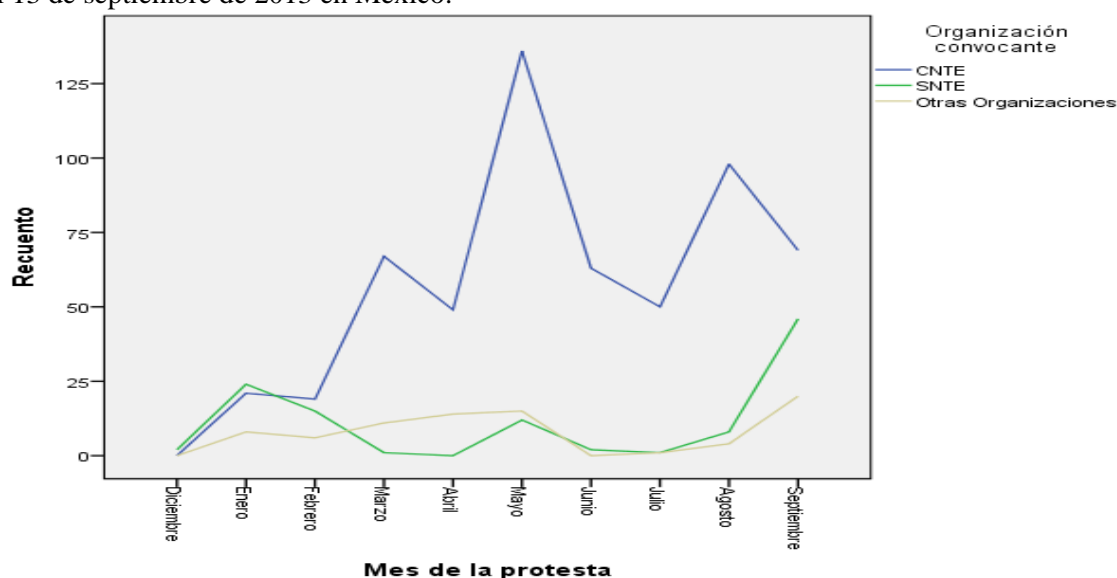
4. Radicalización, que implica el deslizamiento en los compromisos ideológicos hasta los extremos.

5. Institucionalización, donde se acepta por los contendientes mecanismos regulados políticamente.

Como se planteó en la introducción este trabajo se centra en los mecanismos de desmovilización y el papel que jugó específicamente la represión del Zócalo el día 13 de septiembre de 2013 (chechar la fecha, que se describe con detalle etnográfico en el capítulo uno), y en todo el proceso de movilización-desmovilización de la CNTE durante el ciclo de protestas de 2013. Veremos aquí que los mecanismos de desmovilización rara vez los encontramos en estados puros y no es posible hablar de un solo mecanismo sino de diversos mecanismos de desmovilización. Todos estos aspectos se interconectan y en muchos casos llevan a procesos contradictorios como lo es, por ejemplo, la negociación que puede llevar tanto a la facilitación de la movilización, como a la represión al mismo tiempo, así que pese a que nuestro interés está centrado en la represión de la protesta, veremos la manera en que van saltando otros mecanismos de movilización-desmovilización como el agotamiento, la facilitación de al menos una demanda, y la radicalización.

Para categorizar las distintas etapas durante la protesta en contra de la Reforma Educativa, realizamos una base de datos a partir de datos recabados del diario *La Jornada* donde reportamos únicamente los eventos de protesta organizados por: el lugar de la protesta, Estado o región donde se realiza la protesta, organización que convoca a algún tipo de acción colectiva, tipo de acción y si hubo control policial de la protesta. El resultado es un total de 762 eventos de protesta codificados del 1 de diciembre de 2012 al 13 de septiembre de 2013.

Figura 3.1 Número de acciones de protesta reportadas en la prensa entre el 1 de diciembre de 2012 al 13 de septiembre de 2013 en México.



Fuente: Elaboración propia.

Si nos atenemos al número de eventos de protesta reportados en la Tabla 3.1, encontramos que los meses de diciembre de 2012, y enero y febrero de 2013, con un promedio de 25 eventos al mes, son el momento de expectativa y de reorganización de la protesta por parte de la CNTE. Se comenzó con el planteamiento de demandas y el distanciamiento político de la CNTE con respecto a la convocatoria del CEN del SNTE. En este primer momento vemos como las secciones del SNTE que responden a la convocatoria del CEN inician las movilizaciones. Pero, a partir de la detención de Elba Esther Gordillo el 25 de febrero de 2013 se inicia otra fase, caracterizada por la caída de las protestas del SNTE y al contrario una creciente movilización de la CNTE, que va de marzo hasta finales de abril, periodo donde comienza por un lado una represión más abierta en el estado de Guerrero y por el otro lado una aparente apertura institucional para la negociación a nivel federal.

Mayo es un mes de alta movilización. En sus primeros días se centraron en torno a las fechas emblemáticas como el 1 de mayo, Día Internacional del Trabajo y el 15 de mayo, Día del Maestro, pero es también cuando la Coordinadora optará por centrar sus acciones en la capital de la República con la instalación de un plantón con contingentes representativos de otros estados, y comienza un proceso que se prolonga hasta junio y julio con una baja movilización en parte por el periodo vacacional de verano, y por la oposición

de los maestros a la prueba obligada ENLACE que enfocó parte de los esfuerzos docentes de protesta, y porque producto de las negociaciones se acordó realizar una serie de Foros Regionales para discutir en las diferentes secciones de los docentes los alcances y efectos de las reformas constitucionales; en esos meses los esfuerzos de la CNTE estarán centrados en gran medida en la organización de los Foros.

Ante el fracaso de las negociaciones y el desprecio gubernamental a los Foros de junio y julio, las protestas arreciaron para el mes de agosto con la llegada de contingentes masivos de Oaxaca y Michoacán a la capital del país, desde el 19 de agosto ante la inminente votación de las leyes secundarias por el Congreso de la Unión, hasta el 13 de septiembre, cuando se observa una centralización de las protestas en el D.F. (hoy CDMX). Donde debido al desgaste se produce un proceso de distanciamiento entre las fases y la dirigencia que se evidencia en la radicalización de las acciones, como los dos bloqueos al Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México y las continuas confrontaciones a partir de septiembre con elementos de la Policía Federal y capitalina, pero también fue una fase donde secciones afines al CEN del SNTE comenzaron a movilizarse bajo las propias convocatorias de la CNTE, que alcanzaron su punto máximo el 11 de septiembre con las dos marchas multitudinarias en la capital y en 30 estados de la República, y donde secciones que tradicionalmente habían sido controladas por el CEN se movilaron siguiendo a la Coordinadora.

Inicio de la fase de movilización: enmarcamiento de la disputa y la atribución de las amenazas y oportunidades (enero-febrero de 2013)

El 10 de diciembre de 2012 el presidente Enrique Peña Nieto presentó al Congreso de la Unión la iniciativa de Reforma Educativa y tan sólo 10 días después, sin protestas, ya había sido aprobada por el Senado; únicamente basta ser ratificada por 17 estados para que fuera constitucional.

Una hora después de la aprobación de la Reforma Educativa, la Presidenta del Consejo General Sindical para el Fortalecimiento de la Educación Pública del SNTE, Elba Esther Gordillo Morales, fijaba en conferencia de prensa la posición del sindicato respecto al conflicto, que representaba un giro al respaldo inicial dado por parte del SNTE a la

Reforma¹². En esta nueva faceta de disidente Gordillo Morales, señalaba: “No permitiremos que se lesione en lo más mínimo la dignidad de ningún maestro.” Así, además de arremeter contra el carácter obligatorio y punitivo de la Evaluación, señalaba: “evaluar no es calificar, sino medir fortalezas y debilidades para atenderlas” y de igual manera, criticó que no se haya consultado a los docentes en la realización de la Reforma, señalando que la evaluación docente: “No puede ser determinante porque el maestro no es el único responsable del proceso educativo” (La Jornada 21/12/12). La conferencia terminaría con una sentencia profética por parte de la maestra: “Si hay algún delito o algo que cuestionarme aquí estoy yo, si soy yo la que está estorbando, hagan de mí lo que quieran, pero contra los maestros no.” (Conferencia de prensa Elba Esther Gordillo 20/12/12).

El diagnóstico por parte del CEN-SNTE caracterizaba así el conflicto:

- La lesión a los derechos laborales de los docentes al fijar retroactivamente los parámetros de promoción y la permanencia en el servicio.
- El carácter punitivo de la evaluación docente.
- El proceso educativo es responsabilidad de múltiples actores y no sólo de los maestros.
- Responsabilidad del PRI, PAN y PRD en la firma del Pacto por México.

A partir de este marco diagnóstico el SNTE iniciaría movilizaciones para 2013 en contra de la Reforma Educativa. La posibilidad de una oportunidad de protesta se le presentaba al SNTE en función de que es un sindicato institucional y aliado de gobiernos federales anteriores como el de Felipe Calderón y estatales, como el de Eruviel Ávila en el Estado de México y el poblano Rafael Moreno Valle, considerado ahijado político de la *maestra*. Además de poder contar con aliados de élite, el SNTE es el único sindicato en México que tiene una representación propia en el sistema de partidos desde el año 2005 con

¹² El 11 de diciembre el SNTE en su carácter de representante “titular legal, legítimo y democrático de las relaciones laborales” reconocía y valoraba la iniciativa presidencial, ya que “comparte el diagnóstico de que la educación ha estado sujeta a fenómenos de enorme magnitud, como las prácticas lesivas a la dignidad magisterial”. Negando una ruptura con el Presidente Peña Nieto y enfatizando: “seguiremos siendo un aliado del Estado mexicano” (La Jornada 12/12/2012)

el Partido Nueva Alianza¹³ (PANAL) que tendría la tarea de *cabildear* en el Congreso las posiciones del sindicato. Sin embargo ante las inminentes protestas, existían amenazas y la posible represión administrativa fue anunciada por el entonces Secretario de Educación Pública, Emilio Chuayffet. Esta amenaza consistió en que los maestros que faltaran a clases, serían sancionados con descuentos e incluso con despido: “aunque algunos lo llamen represión; contra el derecho, nada” (La Jornada 19/01/13) señaló, por tanto el esquema de la SNTE evitaría en la medida de lo posible los paros, enfocándose en acciones restringidas a antes y después de clase y durante los fines de semana.

El 12 de enero, el SNTE inició una estrategia para enfrentar la reforma, con una “Jornada Nacional de Movilización en Defensa de la Educación Pública”, que incluía recurrir a una vía jurídica con la presentación de amparos contra las modificaciones constitucionales y acciones de bajo perfil en parques y plazas públicas, donde se buscarían recabar firmas y repartir volantes, así como realizar actos culturales y artísticos.¹⁴

El repertorio de movilización del SNTE, consistiría en promover amparos buscando por un lado la vía legal. Juntaría firmas en contra de la Reforma para demostrar su poca legitimidad entre la población. Además realizaría marchas, *volanteos*, *brigadeos* y actividades deportivas, en su mayoría en fines de semana para no afectar las clases y no recibir una sanción administrativa. Contando además con la posibilidad de movilizar a padres de familia aunados al millón 400 mil maestros afiliados al SNTE.

¹³ Como Guadalupe Olivier (2015) ha señalado, el PANAL es un partido con principios totalmente opuestos al SNTE y al sindicalismo en su conjunto, donde desde sus estatutos se impulsan las ventajas del liberalismo económico y los mercados abiertos. En realidad “es un gran cascarón incongruente política e ideológicamente que se caracteriza por su pragmatismo político” (Olivier 2015:92) ya que en su interior se realizan prácticas del más puro estilo corporativista. La relevancia política del PANAL no ha sido la capacidad de votación, que obtuvo aproximadamente el 2.3% en 2012, sino que ha logrado posicionarse como un partido de “coalición alternativa, es decir contar con bancas suficientes para favorecer el triunfo de una votación” (OCE, s/f:2 citado en Olivier 2015:94) contando en el 2012 con 10 diputados de representación proporcional y una senadora, lo que le otorga la posibilidad de negociación dentro del sistema de partidos.

¹⁴ Las primeras acciones se realizaron en San Luis Potosí el mismo día 12 de enero, afuera del Congreso de San Luis Potosí, donde se manifestaron y gritaron consignas contra los legisladores y las modificaciones a la ley (La Jornada 12/01/13). Paralelamente la sección XXXVI del SNTE del Estado de México, bastión de la lideresa del CEN-SNTE Elba Esther Gordillo, promovía más de 22 mil 810 amparos. En Chihuahua, las secciones VIII y XLII del SNTE entregaron 40 mil, la sección XXXIV de Zacatecas 20 mil, las secciones XXXIX y VI del SNTE 9 mil más en Colima, la sección X del D.F., 12 700, lo cual sumaba cientos de miles de amparos en contra de la reforma educativa.

Por otro lado la CNTE también se movilizaría ajena a la convocatoria del CEN-SNTE (ver figura 3.1), en contra de lo que la coordinadora llamaba una contra-reforma educativa, que minaba los derechos laborales conseguidos por los trabajadores de la educación:

Nosotros la hemos denominado contra reforma educativa porque en realidad está destruyendo la educación pública de este país, está desmontando el sistema educativo nacional y va en contra en realidad, de una que debiera llamarse buena educación para los muchachos, por un lado puedes destacar el asunto laboral, esté atentado laboral en contra de los maestros, que entre otras cosas elimina la seguridad en el empleo por que quita la base de los profesores ahora todo profesor está sometido a una especie de ratificación con esos exámenes estandarizados, que tampoco es una evaluación, es una medición estandarizada, pero también ha atentado contra, por ejemplo, la capacidad que tenemos para cambios de adscripción, también en términos de la intervención directa sindical en conflictos laborales prácticamente el sindicato queda fuera, es decir hay un atentado en contra de la relación bilateral patrón sindicato, es decir eso desaparece. (Entrevista a Francisco Bravo Secretario General de la Sección IX de la CNTE 16/12/2016)

Las primeras zonas en movilizarse por parte de la CNTE fueron Chiapas y Oaxaca, seguidos de Guerrero, Michoacán y el D.F. Por su parte la Sección XXII de la *Coordinadora* inició movilizaciones el 14 de enero, con un bloqueo, que se prolongaría por varios días, a los accesos del Congreso de Oaxaca. El Secretario General de la Sección XXII, Rubén Núñez señalaba:

“Queremos que (los legisladores) declaren que en Oaxaca no existen las condiciones para aplicar la reforma educativa y se comprometan a incluir en la agenda legislativa del periodo ordinario como iniciativa de ley el PTEO” (La Jornada 21/01/2013).

Como se ha reportado en diarios locales y nacionales, desde 2009 el magisterio Oaxaqueño habría mostrado una férrea oposición a la llamada Alianza por la Calidad de la Educación y había lanzado una propuesta, el PTEO como proyecto de educación contra-hegemónico. De tal suerte que la movilización por parte de la *Coordinadora* tenía el objetivo de lograr echar atrás la Reforma Educativa, pero incluía también reivindicaciones locales, como la demanda del reconocimiento del PTEO en el Congreso Local para el caso de Oaxaca, la publicación de la convocatoria para la realización de su congreso seccional en Chiapas, y en el transcurso de los meses se irían sumando demandas particulares como la de la creación de un Instituto de Evaluación de Guerrero por parte de la Coordinadora

Estatad de Trabajadores de la Educación de Guerrero (CETEG) y demanda de un mayor número de plazas laborales para maestras y maestros recién egresados de las normales. La CNTE incorporaría estas demandas particulares, en sus negociaciones aunadas a la demanda principal de rechazo a la Reforma Educativa, constituyéndose un primer diagnóstico de:

Rechazo a la Reforma Educativa porque:

- Elimina la seguridad en el empleo.
- Es un atentado en contra de la relación bilateral patrón-sindicato.
- La aplicación de exámenes estandarizados en el proceso de evaluación impide un proceso integral de aprendizaje.

Y planteando las siguientes soluciones al problema:

- La demanda de que la coordinadora participe de las discusiones, porque jamás se les ha permitido ninguna opinión al respecto.
- Incluir una evaluación docente que acompañe al aprendizaje, no punitiva.
- Incluir el PTEO, así como los distintos proyectos alternativos de educación (como lo son las escuelas Altamiranistas de Guerrero y las Escuelas Integrales de Educación Básica (EIEB) en Michoacán) en la discusión de la Reforma.

El análisis de estos diagnósticos coinciden con lo que Snow y Benford (1988) resaltan sobre la importancia de los motivos que explican las movilizaciones, diferenciándolos del enmarcado diagnóstico y el enmarcado pronóstico, ya que de las causas y de las soluciones no se deriva directamente la movilización. Por lo tanto es necesario como así lo señalan una especie de *llamamiento a las armas o en otras palabras un motivo fundamental* (Snow y Benford 1988:92). La tarea fundamental del enmarcado de motivos es la de convencer a los participantes de que la movilización es importante, ya que la disposición de actuar debe convertirse en acción política donde la gente crea que su participación ayudará al éxito de la acción colectiva.

Sumado al carácter laboral de la reforma, los docentes buscaron otro motivo que invitara a movilizarse a diferentes sectores, ya que el cambio en las condiciones laborales del magisterio por muy grave que fuera sería un asunto netamente sindical. El motivo que encontrarían los docentes, sería la posibilidad de que la educación dejara de ser gratuita debido a la Reforma Educativa, por medio del involucramiento de nuevos actores, en específico los padres de familia y el empresariado. En el *volante único* entregado a padres de la familia firmado por la CNTE en enero de 2013, se podía leer: “se modificará el marco jurídico para que las escuelas, (es decir *los padres de familia*), *sean los responsables de mejorar su infraestructura, comprar materiales educativos*, resolver problemas de operación básicos” (CNTE 2013:sf). A medida que pasaron los días, los docentes se nutrieron de nuevos argumentos que reforzarían la idea de la privatización de la educación.

Las Cámaras aprueban la Reforma Educativa como tal y hay una modificación del 3° constitucional y al 73, entonces la principal modificación que existe en las leyes es que la educación ya deja de ser obligación del Estado, ahí le quitan un párrafo donde dice que el Estado está obligado, le quitan la obligación y le dejan impartir. También en el 73, intentan integrar los Consejos Escolares de Participación Social que es un organismo que va a permitir que otros actores dentro del terreno educativo puedan incidir, específicamente el empresariado, es decir el Consejo Escolar de Participación Social, se intenta como una herramienta que va a permitir la entrada de otros actores, y bueno aquí al meterse principalmente el empresariado, esto daría un giro porque ellos van con fines de lucro, con fines de ganancias, no van a mejorar el proceso educativo en la escuela, sino van a ver cómo pueden incidir con dinero. (Entrevista con Mario Martínez Cruz Representante Regional del Sector Periferia de la Sección XXII).

Permitir la incorporación del empresariado en el nuevo esquema educativo, suponía desde la perspectiva de la CNTE un riesgo para la gratuidad de la educación. O la palabra *autogestión escolar*, referida en la nueva Ley inducía a pensar que los padres de familia deberían solventar las demandas de las escuelas. De tal suerte que la defensa de la gratuidad de la educación sería entonces enarbolada como el motivo principal por el cual la movilización docente tendría un carácter popular por sobre otro gremial, ya que introducir la demanda de *gratuidad de la educación* permitió que otros actores, ajenos al conflicto magisterial se involucraran de lleno en el proceso, como lo fueron padres de familia, académicos, estudiantes universitarios y otros sindicatos.

Además del enmarcamiento de la disputa, era necesario valorar las oportunidades y amenazas que se presentaban en ese primer momento. Las valoraciones favorables provenían de la propia estructura de la *Coordinadora*, que al contar con representación en varios estados de la República la constituían como una organización fuerte y con una gran capacidad de movilización.

A 10 días de haber tomado posesión Peña Nieto lanza reformas al artículo 3º y 73, artículos constitucionales donde se plasman y de ahí se van a derivar las leyes secundarias que estas tienen firma o sea que salen a la luz pública si no mal recuerdo el 13 de septiembre de 2013 es decir pues 9 meses después de que hayan dado cambios constitucionales y nuestras movilizaciones efectivamente empiezan con estos cambios constitucionales: la expectativa es amplia, la Coordinadora ha logrado penetrar en muchos estados de la república, hoy en día estoy hablando que tenemos representación en todos los estados, de manera mayoritaria en Chiapas, Oaxaca, Michoacán, Guerrero y en otras de manera muy importante como aquí en la ciudad de México, como en Veracruz, como en Tlaxcala y en varios otros estados y tenemos representaciones también importantes, no mayoritarias pero importantes en prácticamente todos los estados de la república. (Entrevista a Francisco Bravo 16/12/2016).

Así, frenar la reforma se planteó dentro de las posibilidades del movimiento, debido a la gran capacidad de convocatoria de la CNTE en los estados que tiene representación. Pero además se cuenta con una gran capacidad de aliados, dispuestos a movilizarse producto de la Convención Nacional Contra la Imposición, convocada por el movimiento juvenil #YoSoy132 a la que asistieron más de 300 organizaciones políticas, sindicales y en contra de mega proyectos. La participación de la CNTE fue sumamente exitosa pues logró comprometer a los asistentes en la lucha por un “Cambio en el modelo educativo”.

Sumada a la capacidad de movilización de la Coordinadora y sus aliados, existía el distanciamiento entre Gordillo Morales y el Gobierno de la República, fisura que presentaba una oportunidad de enfrentar también a los *charros* mientras se combatía la Reforma Educativa, abriendo un doble frente contra la Reforma desde los *disidentes* y los *institucionales*.

Con la ratificación de los Congresos Estatales de la Reforma el 16 de enero, aún quedaba esperar las leyes secundarias, y las movilizaciones se enfocaron en incidir en la elaboración de dichas leyes. Frente a las cuales las dos organizaciones SNTE y CNTE se movilizarían

por igual. No obstante, la SNTE tuvo un mayor impacto inicial debido a su influencia en una mayor cantidad de secciones, logrando gran número de movilizaciones masivas en al menos 14 estados¹⁵, entre los que se incluye Veracruz, Estado de México, D.F., Baja California, Tamaulipas, Chihuahua, Coahuila, Campeche, Sinaloa, Hidalgo, etc. En este contexto de movilización, es sintomático el acontecimiento ocurrido el 6 de febrero, cuando la líder del SNTE, Elba Esther Gordillo celebró su cumpleaños 68 con un evento en Tlalnepantla, Estado de México, donde frente 5 mil maestros convocados al Centro Cultural y Recreativo de la sección XXXVI del SNTE y acompañada por el gobernador Eruviel Ávila, lo comisionó para darle un mensaje de amistad al presidente Enrique Peña Nieto, dijo:

“Estamos con el Presidente en el esfuerzo de la modernización educativa. Estamos con él para profundizar y elevar la calidad de la educación, aunque aclaró: No estamos con el Congreso por la palabra permanencia, que no vamos a permitir”, esto porque la modificación establece, entre otros temas, los mecanismos de ingreso, selección y permanencia de los docentes en el sistema educativo nacional. Y remató: “Que no los confunda nadie”. (La Jornada 7/02/13)

¹⁵ El 19 de Enero aproximadamente 1,500 profesores se manifestaron en el centro de Jalapa, Veracruz. En Mexicali, Baja California, un centenar de docentes de la sección II del SNTE, exigieron a su líder que llamara a movilizaciones contra los cambios constitucionales, mientras en el D.F. las secciones X y XI mantuvieron una concentración en la explanada del Monumento a la Revolución, a la que asistieron decenas de maestros, dando inicio a su jornada de movilizaciones “con un llamado a las madres de familia a luchar por la escuela pública y laica y contra su privatización” (La Jornada 20/01/13). En los días subsecuentes las secciones del SNTE realizaron movilizaciones impulsadas y promovidas desde el CEN por diferentes estados; el 20 de enero en Nuevo Laredo, Tamaulipas con una marcha de 2,500 asistentes. El 26 de enero unos 1,500 profesores de las secciones VII y XLII del SNTE, realizaron una rodada, camina y patina en la ciudad universitaria de Chihuahua y en Ciudad Juárez con 1,200 asistentes, el mismo día unos 1,000 docentes de la sección IV marcharon en Campeche capital, sobre el malecón hacia la plaza Moch Cohuo. En los Mochis, en Sinaloa se realizó una caravana de autos. En Matamoros y Valle Hermoso, Tamaulipas 500 maestros se manifestaron de la coordinación magisterial hasta la plaza principal, donde realizaron un mitin y en Guadalajara, Jalisco profesores de las secciones XVI y XLVII salieron a las calles. El 27 de enero en Culiacán, Sinaloa 5,000 maestros marcharon hasta la plazuela Obregón, que concluyó en un mitin donde Salomé Rodríguez, secretario general de la sección, aseguró “que su lucha es pacífica y responsable; no vamos a abandonar a los niños ni a los jóvenes, vamos a decirle sí a la reforma educativa, no a que se lesionen los derechos laborales de los trabajadores de la educación; sí a la reforma educativa, pero que haya una inversión mayor también del gobierno” (La Jornada 28/01/13). En Tlaxcala agremiados a la sección XXXI, realizaron una marcha simultánea por varios municipios para exigir respeto a sus derechos laborales. El 1 de febrero en Aguascalientes participaron 150 afiliados a la sección I del marcharon de la glorieta de El Quijote y concluyeron en la plaza de La Patria, y en Saltillo, Coahuila se realizó una mesa sobre la Reforma educativa, que reunió a dirigentes magisteriales de los 38 municipios del estado. El 2 de febrero en Torreón, Coahuila, con una marcha de 20 mil manifestantes.

El mensaje de la lideresa era claro, no deseaba enemistarse con el presidente entrante, pero de ninguna manera permitiría que le arrebatasen al SNTE el control sobre las plazas y los cambios de adscripción, para impedirlo se convocaría a marchas y recolección de firmas en los siguientes días, al pasar los días las protestas por parte de las secciones del SNTE continuarían¹⁶ con una extendida convocatoria a nivel nacional.

En ese entorno de protestas, las secciones pertenecientes a la CNTE también realizaron protestas durante los meses de enero y febrero. El 27 de enero la CNTE organizó la segunda Asamblea Nacional Representativa (ANR) del año, con la presencia de 101 delegados representantes de 12 secciones del país¹⁷, donde se acordó seguir 3 ejes de lucha: uno de carácter jurídico, otro política y un tercer eje de tipo pedagógico; y el llamado a no suspender movilizaciones de cada estado, procurando sincronizarlas en hora y día. Ante la próxima entrega del PTEO en el Congreso de Oaxaca la Sección XXII, llamó a una movilización nacional el día 31 de enero, del Ángel al Zócalo, convocando a los aliados de la CNTE. También se acordó que la CNTE integraría las demandas de los normalistas y convocar a acciones conjuntas entre las secciones de la CNTE el 5 de febrero.

Las secciones de la CNTE iniciaron acciones conjuntas, a partir de la Jornada Nacional de Lucha el 5 de febrero, cuando se llevó a cabo una movilización de aproximadamente 3 mil profesores que partió del Zócalo capitalino a la Cámara de Diputados, ante la publicación en el *Diario Oficial de la Federación* de la Reforma Educativa. El propósito de la marcha era “exigir una audiencia con los integrantes de la mesa directiva con la finalidad de dejar muy en claro que nunca se consultó a los maestros frente a grupo ni a los padres de familia sobre el contenido de esta reforma” (La Jornada 5/02/2013). En el mitin al concluir la marcha informaron que a partir del 6 de febrero arrancaría la Jornada Nacional de Brigadeo para informar a maestros, padres de familia y

¹⁶ El 7 de febrero se realizó un paro de labores en Tamaulipas y casi 200 maestros se manifestaron en Ciudad Victoria. El 8 de febrero, hubo manifestaciones en el estado de Chihuahua donde más de 10 mil maestros protestaron en horarios fuera de clases en las ciudades de Ciudad Juárez, Chihuahua, Parral y Delicias. El 9 de Febrero miles de maestros pertenecientes a la sección XV marcharon en Pachuca, Hidalgo, lanzaron consignas de repudio contra los legisladores, el titular de la SEP, Emilio Chuayffet, y al presidente Enrique Peña Nieto, “desplegaron una manta en la Plaza Juárez, frente al palacio de gobierno, en la que se leía: En unidad, todos defenderemos la escuela pública.” (La Jornada 10/02/13)

¹⁷ La VII de Chiapas VII; la IX, X, XI del Valle de México, XIV Guerrero, XV de Hidalgo; XVIII de Michoacán, XXII de Oaxaca, XXXII de Veracruz, XXXI de Tlaxcala, XXXVI del Estado de México y la XXIII de Puebla.

alumnos sobre los riesgos de la reforma educativa, buscando así una mayor difusión del conflicto y detonar la solidaridad hacia el magisterio. Llegando a la Cámara de Diputados la Comisión Única de Negociación se reunió con el presidente de la Comisión de Educación de la Cámara de Diputados, Jorge Federico de la Vega, "quien se comprometió a que no habrá fast track en la aprobación de las modificaciones a las leyes reglamentarias, y a construir un canal de comunicación con la CNTE." (La Jornada 5/02/2013). Ese día por la noche la ANR, comenzó a plantear la posibilidad de convocar a un paro de 24 horas, que podría escalar a 48 y 72 horas, e incluso, indefinido, finalmente se aprobaría la convocatoria a un primer paro nacional de labores de 24 horas para el día 15 de Febrero.

Una vez publicada en el Diario Oficial de la Federación se tenían 180 días para aprobar las leyes secundarias. La movilización de la CNTE se orientaría a dos cosas 1) incidir en esas leyes secundarias y 2) blindarse (defenderse) a partir de la promulgación de leyes locales. Además con la convocatoria del 5 de febrero se iniciaba el ciclo de movilizaciones de acciones coordinadas de las secciones de la CNTE, junto a otras acciones dislocadas que cada sección llevaría en su estado.

Llegado el día del primer Paro Nacional de labores en contra de la reforma educativa, el viernes 15 de febrero, la CNTE se movilizó en al menos 20 estados. En el Distrito Federal se realizó una marcha no muy concurrida, pero contó con al menos la participación de cerca de 2 mil maestros que se movilizaron del monumento Ángel de la Independencia a la Cámara de Diputados, no obstante alrededor de 500 planteles de educación primaria pararon de forma total o parcial. Una comisión se volvió a reunir con Jorge de la Vega, de la comisión de Educación, y los diputados Arnolfo Ochoa, del PRI, y Víctor Nájera, del PRD, quienes se comprometieron a abrir un periodo de debate antes de la aprobación de las leyes secundarias.

Al terminar su movilización la ANR se reuniría nuevamente, el resolutivo fue convocar a un Paro Nacional de 48 horas a para los días 4 y 5 de marzo, además de "continuar la elaboración de un proyecto alternativo de educación y mantener el brigadeo en todo el país" (La Jornada 17/02/2013). Mientras tanto las acciones continuaron en los Estados, el 18 de Febrero, en Acapulco, Guerrero 25 mil profesores procedentes de las siete regiones y el sector sierra del estado de Guerrero, marcharon sobre la Costera Miguel

Alemán. En Oaxaca el 20 de Febrero llegó la confrontación con uno de los adversarios directos de los profesores, cuando impidieron la realización de una conferencia en la que el presidente de la organización Mexicanos Primero, Claudio X. González Guajardo¹⁸, presentaría el *Índice de desempeño educativo incluyente (IDEI), avance en los estados de 2009 a 2012*, que realiza su organización misma que fue sabotada por los docentes.

La respuesta del Secretario de Educación, Emilio Chuayffet, ante las manifestaciones llegó hasta el 19 de febrero, cuando dio una explicación a los miles de maestros que se movilizaban al señalar que era un “rumor por no llamarle mentira, que con la reforma educativa se privatizará la enseñanza, ya que las cuotas nunca serán obligatorias, y anunció que se independizará a las escuelas con los recursos que recibirán del Estado” (La Jornada 20/02/13). El objetivo era contrarrestar el discurso de la privatización de la educación sostenido por la CNTE y el SNTE. Ese mismo día le planteó a los secretarios de educación de todo el país la ruta para la aplicación de la reforma educativa: hacer una ley reglamentaria para el ingreso, promoción y permanencia de los docentes; crear una nueva ley del servicio docente o hacer adhesiones en la materia a la Ley General de Educación.

Finalmente el 25 de febrero fue promulgada la Reforma Educativa por el presidente Enrique Peña Nieto, sin la significativa presencia de Elba Esther Gordillo; ahí el secretario de educación, Emilio Chuayffet, sentenció “Que les quede claro: ha sido el poder constituyente de la Unión el que ha dado el paso. No hay marcha atrás” (La Jornada 26/02/2013). Al día siguiente la dirigente del SNTE sería detenida acusada de lavado de

¹⁸ Claudio X González Guajardo, es un abogado y empresario, miembro de una prominente familia asociada al Consejo Kimberly-Clark de México. González Guajardo se define a sí mismo como “Activista social, convencido de que sólo la educación de calidad y la construcción de un Estado de derecho le permitirán a México alcanzar su enorme potencial.” (Mexicanos Primero 2017:s/f). Ha sido presidente y fundador de diversos organismos privados relacionados en alguna medida con la educación; entre los que destacan Mexicanos Contra la Corrupción, Mexicanos Primero, Aprender Primero, BÉCALOS, Unión de Empresarios para la Tecnología en la Educación, A.C (UNETE), del Despacho de Investigación y Litigio Estratégico (DILE) y expresidente de Fundación Televisa. También participa en la Fundación de El Colegio de México, (Colmex), Fundación BBVA Bancomer, Fundación Comunitaria Oaxaca, Ver Bien para Aprender Mejor, Fundación del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), Fundación Mexicana para la Salud, A.C. (Funsalud). Y en los patronatos internacionales de World Education and Development Fund (México-Nueva York) e Inter-American Dialogue (Washington, D.C.). Su labor como “activista educativo” ha sido sumamente criticada, acusándosele de corrupción (Luis Hernández Navarro en La Jornada 19/02/2013) y de desvió de recursos del erario público para las organizaciones que preside. Y es considerado como uno de los principales impulsores de la Reforma Educativa.

dinero en el aeropuerto de Toluca, en una muestra del poder del presidente Enrique Peña Nieto frente al SNTE.

El mismo día de la detención de Gordillo Morales se reunieron los integrantes de la cúpula del SNTE para determinar su estrategia. Un día después se daba a conocer que Juan Díaz de la Torre¹⁹, Secretario General del SNTE dese 2011, sería el nuevo presidente del Consejo General Sindical para el Fortalecimiento de la Educación Pública, en sustitución de Elba Esther Gordillo Morales, con 268 votos a favor. Fuentes del magisterio habían señalado que el presidente de la República había incidido en el proceso de selección del dirigente al interior del sindicato.

Lo anterior, luego de que se acató una decisión de Los Pinos, en la que se habría condicionado el apoyo a la actual dirigencia a no meterse con el caso de Elba y alcanzar soluciones en materia de la negociación salarial y de la reforma educativa. (La Jornada 28/02/2013)

En su toma de protesta Díaz de la Torre hizo “un llamado a la unidad y a mantener la representatividad nacional y el carácter democrático del gremio magisterial”, además de hacer “patente su compromiso con la transformación del gremio y la plena vigencia de su nuevo marco estatutario” (La Jornada 29/02/2013). Todo esto tan sólo 24 horas después de la detención de la antigua dirigente. Inmediatamente ya en carácter de dirigente sindical, Juan Díaz de la Torre llamó a aplacar las protestas en todo el país.

La instrucción del actual presidente y secretario general del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE), Juan Díaz de la Torre, a las dirigencias de las 55 secciones gremiales del país fue iniciar una operación para aplacar cualquier posible protesta contra la reforma educativa. Fuentes del gremio confirmaron que en los estados la misma tarde, luego de su elección estatutaria, comenzaron las reuniones a nivel de dirigencias estatales. Es la prioridad. (La Jornada 2/03/2013)

Ante el miedo de que pudiera desatarse una cacería de brujas después de la detención de Gordillo, los dirigentes seccionales del SNTE acataron la instrucción de su nuevo líder, lo que ocasionó un reflujo en la movilización. Pasando de 41 acciones de protestas convocadas entre diciembre y febrero, a 18 convocatorias de protesta en los meses

¹⁹ Juan Díaz de la Torre había sido dirigente de la sección XVI del SNTE en Jalisco entre 2000 a 2003, en 2005 Gordillo Morales lo nombró Secretario general del Partido Nueva Alianza. En el año 2011 Elba Esther lo nombró Secretario General Ejecutivo del SNTE en sustitución de Rafael Ochoa Guzmán quien dejó el cargo para tomar el puesto de Senador de la República por el PANAL.

de marzo a julio, muchas de ellas relacionadas con las conmemoraciones del 15 de mayo y de la negociación salarial que se da en esas fechas. Las secciones afines al CEN retomarían la movilización hasta septiembre impulsada en gran medida por las movilizaciones de la *Coordinadora* y la necesidad de posicionarse frente a sus bases o bien haciendo convocatorias ante la demanda de las mismas bases (ver figura 3.2).

Figura 3.2 Eventos de protesta de cada organización por mes.

Organización convocante por mes de la protesta												
Recuento												
		Mes de la protesta										Total
		Diciembre	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	
Organización convocante	CNTE	0	21	19	67	49	136	63	50	98	69	572
	SNTE	2	24	15	1	0	12	2	1	8	46	111
	Otras Organizaciones	0	8	6	11	14	15	0	1	4	20	79
Total		2	53	40	79	63	163	65	52	110	135	762

Fuente: Elaboración propia.

Para lograr la desmovilización del SNTE, en su primera aparición pública en el Foro Nacional México con Educación de Calidad para Todos en Boca del Río, Veracruz, a donde asistió también el presidente Peña Nieto, el nuevo dirigente del SNTE, Juan Díaz de la Torre alineó totalmente su discurso: “rechazó que (la reforma) sea privatizadora, y subrayó que el gremio está más unido que nunca. No tiene ningún resquebrajamiento ni grieta” (La Jornada 04/04/2013). Gran parte de los líderes de cada sección del SNTE acatarían la instrucción de su dirigencia aunque claro sectores independientemente a la convocatoria del SNTE siguieron movilizándose y otros más sumándose a las convocatorias de la CNTE, que terminaría posicionada como la gran opositora a la reforma educativa para la mayoría de los docentes de base.

La detención de Elba Esther y la imposición de Díaz de la Torre, fue un intento de tener de “vuelta al control del Estado sobre el líder y el magisterio” (Olivier 2015:120) o al menos sobre la parte institucional del magisterio. Las movilizaciones de la SNTE en gran parte del país habían mostrado la gran capacidad de movilización del sindicato más grande de América Latina con más de 1,400,000 agremiados y ahora, con este golpe de mesa, el gobierno de Peña Nieto buscaba regresar las cosas a la normalidad. De igual forma la desmovilización del SNTE logró permitir la construcción de un discurso oficial que se generalizaría por los próximos meses de que en realidad los que protestaban eran una

minoría. Pero dejaba abierta la posibilidad de que los *disidentes* asumieran el liderazgo y se plantearan como los referentes de lucha en contra de la Reforma Educativa, aun en estados donde no tienen gran presencia. El SNTE había logrado movilizar a miles de profesores en diferentes estados que habían asumido como un agravio los cambios constitucionales, ahora sin Gordillo Morales al frente del sindicato las bases quedaban a la expectativa de lo que habría de hacer la nueva dirigencia. Ante ello la *Coordinadora* ya contaba con un plan de movilización para los próximos meses, producto de las ANR, que incluía brigadeos y realización de foros en gran parte del país, así a partir de este momento se le presento a la CNTE la oportunidad política de protesta frente un sistema que se cerraba, pero que ante el SNTE descabezado legitimaba aún más las acciones de los disidentes. Además de la lucha contra la Reforma se abrió ahora la posibilidad de demandar también la democratización del SNTE, en una reunión emergente convocada el 27 de febrero la misma CNTE valoraba las oportunidades:

Coyuntura e iniciativa correctas: Algunos trabajadores creen que la CNTE se moviliza a favor de Elba Esther Gordillo Morales (EEGM); requiere la CNTE nutrirse de más base social, convocar a foro(s) y congreso(s) educativos, rescatar la acción espontánea de las bases. (Es importante que) Todo contingente que fije posición como sindicalismo de clase, rechazando a EPN, su nuevo y sumiso “presidente” del SNTE Juan Díaz de la Torre, su nuevo CEN, y a todo el CES charro. La base temerosa se anima a participar en plan de acción, capitalizar la coyuntura (de la detención de Gordillo hacia) a la democratización; en 1989 (el) CNTE (y) el movimiento de bases se diluyó cuando se aceptaron carteras, (por eso) no necesariamente debe ganarse los Comités Seccionales, sino el poder de las bases; ¿qué proyecto se tiene para el SNTE?, pues a más de 30 años no se ha democratizado, no es una situación menor el golpe al sindicato más grande de Latinoamérica. (CNTE- 27 de febrero 2013. Relatoría del balance en el marco de la detención de EEGM por malversación).

La ventana de la oportunidad se le abrió a la CNTE para movilizarse ahora con la demanda de democratización del sindicato sumada al rechazó a la Reforma Educativa. Se debía profundizar la movilización para distanciarse de los *charros* y poder *rescatar la acción espontánea de las bases*, por ello los meses siguientes fueron meses de gran movilización en contra de la Reforma (Ver figura 3.1), pero también donde hubo un alto nivel de radicalización de la protesta buscando situarse como la verdadera alternativa al SNTE.

La detención de Elba Esther Gordillo supuso un rompimiento de la inercia original donde se presenciaban dos movimientos fuertes con gran capacidad de convocatoria y una movilización en la mayor parte de las secciones sindicales. A partir de ese momento la *Coordinadora* fue el referente único de lucha en contra de la Reforma Educativa, pues contaba ya con un plan de movilización a largo plazo que incluía un amplio repertorio desde foros y congresos, hasta bloqueos y marchas, además había logrado generar un consenso en torno a las demandas y los agravios de la reforma entre las bases magisteriales generando una gran expectativa a su alrededor, pero también centrando los ataques de los impulsores de la Reforma en la CNTE, como el empresariado y los partidos conservadores como el PAN y el PRI.

La variedad de formas de acción colectiva: Las protestas locales. (Marzo y abril)

Marzo y abril comprende una segunda fase del ciclo de protestas del magisterio durante 2013, definida por el desarrollo del mecanismo de “Variedad de formas de acción colectiva” caracterizado por la extensión de las movilizaciones en los estados y regiones de las diferentes secciones de los docentes. Así en estos meses se activan estados donde la CNTE tiene una relevancia importante como Chiapas, Guerrero y Michoacán. (Ver Figura 3.3). Así las acciones de protesta pasaron de 40 durante el mes de febrero al doble para el mes de marzo, con especial énfasis en las acciones de Guerrero y Oaxaca.

Figura 3.3 Desarrollo de la protesta en los Estados a través de los meses.

		Estados						Total
		Oaxaca	Chiapas	Guerrero	Michoacán	C.D.M.X	Otros Estados	
Mes de la protesta	Diciembre	0	0	0	0	2	0	2
	Enero	20	1	0	3	6	23	53
	Febrero	4	0	7	2	13	14	40
	Marzo	13	5	43	9	6	3	79
	Abril	5	0	23	22	8	5	63
	Mayo	9	14	35	38	48	19	163
	Junio	2	2	1	18	40	2	65
	Julio	3	2	0	0	44	3	52
	Agosto	16	8	0	7	67	12	110
	Septiembre	17	10	4	3	32	69	135
Total		89	42	113	102	266	150	762

Fuente: Elaboración propia.

Esta nueva fase inicia el 4 y 5 de marzo cuando se llevó acabo el Segundo Paro Nacional convocado por la coordinadora, el paro se realizó en los estados de Oaxaca, Michoacán, Chiapas, Guerrero y Durango. En Guerrero, la CETEG mantenía un *paro* desde el 25 de febrero. Por su parte en Oaxaca, el secretario de la sección XXII, Rubén Núñez, señalaría ese día que “el magisterio se opone a la modificación legal porque privatiza la educación pública y viola los derechos de los trabajadores.” (La Jornada 5/03/2013) En esos dos días se realizaron marchas, bloqueos y plantones en las principales ciudades de cada entidad²⁰ donde la CNTE tiene representatividad. Ante las acciones, el día 6 desde la SEGOB se mostraban los riesgos y amenazas de continuar con la movilización, cuando el Secretario de Gobernación Osorio Chong advirtió “Quienes realicen acciones o actividades al margen de la legalidad serán sancionados por las autoridades locales o federales, según corresponda” (La Jornada 7/03/2013). Respaldando no solamente la Reforma, sino las posibles acciones que los gobiernos realizarán para contener la protesta.

Para el 9 de marzo la tensión y las movilizaciones se incrementaban en el estado de Guerrero cuando la CETEG rompió pláticas con el gobierno estatal de Ángel Aguirre, luego que éste suspendió la mesa de negociaciones y de que se giraran 17 órdenes de presentación y detención de orden federal y estatal, por bloqueo de carreteras, vialidades y toma de edificios públicos contra los líderes de la CETEG. Para reestablecer la mesa de diálogo el Gobernador puso la condición de liberar el Palacio de Gobierno y el Congreso del estado, ocupados por los disidentes desde el 4 de marzo, pero las bases rechazaron la petición del gobernador. La Secretaría del Gobierno de Guerrero levantó actas administrativas contra los paristas en los días siguientes y la respuesta fue la toma de más oficinas gubernamentales²¹ y de las casetas de la Autopista del Sol²². El 14 de Marzo la

²⁰ La Sección XXII reportó que los 73 mil profesores de la entidad participaron en las protestas (La Jornada 6/03/2013). Mientras que en Chiapas 15 mil maestros de la sección VII bloquearon plazas comerciales en Tuxtla Gutiérrez. En Guerrero, la CETEG, SUSPEG y el FUNPE “ahorcaron Chilpancingo”. En Guadalajara, Jalisco, 500 profesores del Movimiento de Bases Magisteriales, afiliado a la CNTE y alumnos de la Normal Rural de Atequiza marcharon de la Normal al Palacio de Gobierno.

²¹ El 11 de marzo la CETEG desalojó a los 200 trabajadores del área de recursos humanos de la Secretaría de Finanzas y Administración del estado, desde donde se paga a la burocracia estatal, paralelamente 300 maestros de secundarias técnicas tomaron la delegación de los servicios educativos de la región Coyuca de Benítez de la Secretaría de Educación Guerrero (SEG). Y el mismo 11, en Acapulco marcharon casi 30 mil maestros divididos en tres contingentes rumbo a la Diana.

CETEG realizó un bloqueo de diversas tiendas departamentales en Chilpancingo, en demanda de la reanudación del dialogo con el Gobernador y contra la reforma, ese día:

“Culparon al mandatario perredista de cerrarse al diálogo y dijeron tener información de que el mediodía de este jueves llegaron a Chilpancingo fuerzas federales para reprimir al movimiento y desalojar los plantones de los disidentes en el Congreso local y el palacio de gobierno.” (La Jornada 15/03/13)

Entonces, las amenazas comenzaron; el diputado local perredista Bernardo Ortega Jiménez, señaló: “No los hemos tocado ni con el pétalo de una rosa; hemos sido tolerantes; sin embargo, la paciencia se está agotando”. Mientras que el gobernador señaló que él estaba obligado a “garantizar el imperio de la ley y los derechos de la sociedad en su conjunto”. (La Jornada 14/03/2013).

El tercer Paro Nacional se realizó el viernes 15 de marzo donde se movilizaron 7 mil maestros de 14 estados en el D.F., y se exigió “el cese inmediato de cualquier acto de represión, en particular contra los maestros de Guerrero”. Al terminar la movilización en el D.F. la CNTE comenzó las reuniones en la Secretaría de Gobernación con el subsecretario Luis Enrique Miranda, donde representantes de 14 secciones entregaron un pliego petitorio, reiteraron su demanda de derogar la reforma educativa, y conformaron una agenda de cinco puntos la cual sería revisada junto con los funcionarios de la SEGOB. Esta agenda contenía lo siguiente:

1. Revisión de la reforma educativa.
2. La democratización del SNTE.
3. Respeto a los derechos laborales de los educadores.
4. La no represión.
5. El no despido de maestros.

²² El 13 de Marzo, 1 000 miembros de la CETEG liberaron por 4 horas la caseta de Palo Blanco en la Autopista del Sol México-Acapulco, además de las casetas de La Venta, en Acapulco, y Paso Morelos, en Huitzuco, con la exigencia al gobernador Ángel Aguirre de la reanudación del dialogo.

Ese día en el estado de Guerrero 4 mil maestros y normalistas bloquearon totalmente la Autopista del Sol como medida de presión para demandar diálogo al gobernador Aguirre Rivero. Para ese momento el pliego petitorio de la CETEG había pasado a incorporar demandas coyunturales transformándolo. La agenda local en Guerrero era así:

1. El rechazo a la reforma educativa.
2. El desistimiento de más de 17 órdenes de aprehensión contra dirigentes del movimiento.
3. El pago de los salarios retenidos a más de 6 mil maestros.
4. La entrega de plazas a los egresados de las escuelas normales.

La respuesta del gobernador al segundo punto sobre la petición del desistimiento de las 17 órdenes de aprehensión fue que la “ley es innegociable” y señaló:

No podemos estar en una mesa cuando están bloqueando en este momento los cuatro carriles de la Autopista del Sol, cuando tenemos enfrente un fin de semana largo, cuando se prevé una muy buena ocupación para Acapulco. (La Jornada 16/03/2013)

Ante el avance de las protestas en Guerrero, el 20 de Marzo la Secretaría de Gobernación (SEGOB) convocó al gobierno de Guerrero y a las diferentes secciones de la CNTE, incluyendo a la CETEG, a una mesa de negociación donde se proponía instalar una mesa de diálogo para el día siguiente, condicionada por el levantamiento de los plantones al congreso local y a las oficinas de gobierno. Sin embargo los plantones en Guerrero no fueron levantados y la reunión del día siguiente fue suspendida, las bases se negaron al levantamiento del plantón hasta que el gobernador no liberara los salarios retenidos a los más de 6 000 paristas.

Por su parte la Sección XXII acordó posponer el paro indefinido de labores, debido al compromiso de SEGOB de mantener las mesas de negociaciones y revisar el PTEO, lo que derivó en acusaciones al interior del MDTEO en contra de la dirigencia por desmovilizar.

Integrantes de la corriente Movimiento Democrático de los Trabajadores de la Educación de Oaxaca (*sic*) acusaron a miembros del Comité Directivo Seccional de haber recibido dinero para impedir el inicio del paro. Rubén Núñez Ginez, secretario general seccional, negó esta acusación, pues el paro no ha sido cancelado, dijo, sino pospuesto, y dependerá de las respuestas que las autoridades estatales y federales brinden con respecto a este tema. (La Jornada 22/03/2013)

Estas fueron las primeras acusaciones contra la dirigencia durante 2013; a medida que el tiempo avanzaba y las bases se radicalizaban las acusaciones en contra de la dirigencia de la Sección XXII por parte de los maestros de base se harían más presentes. Comenzaba el mecanismo de “Retórica de la traición”.

El viernes 22 de marzo comenzaron las vacaciones de semana santa, el clima de tensión en Guerrero crecía debido a su importancia económica por su atractivo turístico y a las propias acciones llevadas a cabo por la CETEG, tales como bloqueos, tomas de casetas y plantones. Para el comienzo del periodo vacacional se dio un bloqueo de 15 horas de la Autopista del Sol que cambiaría la relación que el gobierno había mantenido con la protesta, caracterizada por una tendencia al agotamiento.

El gobernador advirtió que serían “desalojados los profesores que bloqueen arterias durante las vacaciones de Semana Santa y lo haremos con antimotines, sin usar armas de fuego” (La Jornada 23/04/2013), sin embargo el gobierno no hizo valer su amenaza y por la noche anunció que pagaría los salarios retenidos y convocó a retomar las negociaciones, una parte de las demandas se había cumplido. La respuesta de la CETEG fue contundente, no bastaba con el pago de salarios, la suspensión de órdenes de aprehensión y la mesa de negociación:

El gremio no cesará las movilizaciones mientras Aguirre Rivero no firme los cuatro puntos planteados: gratuidad de la educación, respeto a los derechos laborales, evaluación democrática y no punitiva por medio del Instituto de Evaluación de la Educación en Guerrero, y plazas para egresados de las normales. (La Jornada 23/03/2013)

Al día siguiente se reanudó la mesa de diálogo donde se acordó el pago de salarios retenidos, el respeto a los derechos laborales, la evaluación democrática y no punitiva. La presión de las movilizaciones parecía tener éxito, sin embargo en la capital del país, se daba un mensaje distinto por miembros del poder legislativo y en específico del PAN, con el

respaldo de legisladores de PRD, PRI, PVEM y Movimiento Ciudadano, quienes aprobaron un exhorto a Aguirre Rivero “para que aplique la ley a los docentes por el desorden y daños económicos provocados a empresarios y comerciantes, y para regular las marchas, a fin de evitar problemas.” (La Jornada 23/03/2013).

Entre tanto en Oaxaca ese primer sábado de las vacaciones se realizó una marcha, de unos 20,000 asistentes y se anunciaron acciones para las dos semanas siguientes; el dirigente Rubén Núñez anunció el repertorio de movilización: liberación de casetas, marchas y mítines en las principales ciudades, tomas de tiendas departamentales y *volanteos*, además anunció la realización de acciones conjuntas y coordinadas por parte de toda la CNTE.

Se solidarizó con los profesores de Guerrero y Michoacán, y dijo que si es necesario se harán acciones conjuntas para demostrarle al gobierno que encabeza Enrique Peña Nieto que no podrá desmantelar la unidad sindical. (La Jornada 24/03/2013).

Las acciones durante las dos semanas vacacionales demostraron el poder de movilización de la CNTE, en particular en Guerrero y Oaxaca. El domingo 24 de marzo obligado por la llegada del periodo vacacional, el gobernador Ángel Aguirre acordó enviar al Congreso local una iniciativa de decreto para modificar la Ley General de Educación de la entidad, retomando los 4 puntos demandados por los docentes: gratuidad de la educación, respeto a los derechos laborales, evaluación democrática y no punitiva por medio del Instituto de Evaluación de la Educación en Guerrero, y plazas para egresados de las normales. Ese mismo día los contingentes que tenían tomados los accesos a las oficinas gubernamentales y al Congreso estatal se retiraron y se comprometieron a no realizar acciones durante el periodo legislativo con el fin de que se aprobaran los acuerdos pactados. También se llegó a un acuerdo con las normales del estado, que incluían nuevas convocatorias de ingreso, reposición de clases y la convocatoria para nuevas plazas. De igual modo el gobierno se comprometió en liberar los pagos retenidos a más tardar el lunes 25 de marzo, fecha en la que enviaría al Congreso la iniciativa de reforma a la Ley Estatal de Educación del Estado de Guerrero. Lo que de momento se vio como un logro y triunfo desde la perspectiva de la CETEG, a los pocos días, al rechazarse en el Congreso Estatal su propuesta se vio como un engaño y traición.

Entre tanto en Oaxaca no cesaron las movilizaciones de la Sección XXII durante el periodo vacacional y al contrario se intensificaron²³. El gobernador Gabino Cué Monteagudo siguiendo los pasos de Ángel Aguirre en Guerrero se reunió con la Comisión Política de la Sección XXII del SNTE, “donde se presentaron los avances del proyecto de iniciativa de reforma de ley que permita la inclusión del PTEO en la Ley Estatal de Educación” y se comprometió a condensar un nuevo modelo de educación pública para el estado. Así ambas partes acordaron enviar al Congreso Estatal la Ley que incluiría las bases y planteamientos del PTEO de acuerdo con los preceptos constitucionales. La fecha límite que se había dictado la CNTE para recibir respuesta en los dos estados era el 4 de abril, fecha en que se tenía programada una nueva reunión con el sub secretario de gobernación.

Llegó entonces una respuesta del Pacto por México impulsados por el PAN, cuando los partidos firmantes del *Pacto*, en la Cámara de Diputados exhortaron a los gobernadores de Oaxaca y Guerrero “para que no cedan a presiones de los maestros en sus estados y desechen cualquier iniciativa que anule la reforma constitucional en materia educativa”, Para el vicecoordinador del PAN en la cámara era claro “Ni un paso atrás en la reforma educativa” y el diputado Fernando Rodríguez Deval, del PAN indicó que las iniciativas en ambos estados eran productos de “chantajes de maestros de Guerrero y Oaxaca para blindarse contra los efectos de la reforma”. La respuesta fue inmediata en Guerrero cuando el mismo día del exhorto, Aguirre declaró: “En el estado de Guerrero no habrá contrarreforma educativa, ni se contrapondrá a lo establecido en el Pacto por México en materia educativa” (La Jornada 02/03/2013).

En contra parte, el 2 de abril, el gobernador de Oaxaca, Gabino Cué, entregó a diputados federales su iniciativa de modificación a la Ley General de Educación que “argumentó, busca tropicalizar la reforma constitucional en materia educativa y expresar que no pueden realizarse cambios al modelo educativo desde el escritorio”, señaló que la iniciativa contaba con el respaldo de la Sección XXII y llamó al Congreso de la Unión a

²³ El lunes 25 en su tercer día consecutivo de protestas, se dieron tomas de radiodifusoras, liberaron casetas de cobro, retiraron anuncios espectaculares de empresas trasnacionales y de propaganda política de a los cargos de elección popular que estaban por llevarse en la zona metropolitana de Oaxaca. Al cuarto día se replicaron las acciones bloqueando plazas comerciales e impidiendo la entrada a las tiendas departamentales Soriana, Chedraui, Aurrerá, Walmart, Suburbia, Coppel y Sam's, de igual modo liberaron casetas.

que en las leyes secundarias se incluyera una visión pluricultural y étnica como la de Oaxaca. La sección XXII se deslindó de la iniciativa porque no había sido aprobada en una Asamblea Estatal y la calificó de precoz e incompleta. Rubén Nuñez subrayó “que el proyecto de reforma deja desamparadas a las bases magisteriales y atenta contra los derechos laborales de los 74 mil trabajadores de la educación en la entidad, porque no aclara los procesos de evaluación, promoción de los docentes, así como su permanencia”. Sin embargo reconoció los avances el gobierno de Cué y dijo “estamos dispuestos a seguir trabajando en esa misma ruta, siempre y cuando haya un respeto a la autonomía del magisterio y a sus formas de tomar los acuerdos y las estrategias de lucha” (La Jornada 3/04/2013).

Así, los días siguientes la atención se centró nuevamente en el estado de Guerrero, ya que se votó y aprobó en el Congreso Estatal la reforma a la Ley de Educación Estatal. Los partidos políticos habían rechazado la propuesta de la CETEG presentada por Aguirre declarándola anticonstitucional y aprobado una armonizada con la Reforma Educativa. El Congreso Estatal concluyó que la Reforma Educativa no era violatoria a las garantías de los maestros y rechazó la creación de un Instituto Autónomo de Evaluación Educativa de Guerrero, la asignación de plazas automáticas y la promoción de acuerdo al escalafón; quedando en la Ley Estatal una copia en los hechos de la Reforma Constitucional.

La CETEG calificó la nueva ley como “traición al pueblo.”²⁴ En los días siguientes se movilizarían ante el Congreso Estatal con un alto nivel de radicalidad. Varios docentes y activistas arrojaron objetos y rompieron los vidrios de las fachadas del edificio.

A pesar de que los esperaban unos 500 policías antimotines y otros tantos en el palacio de gobierno, unas 3 mil personas marcharon a las 11 horas desde las instalaciones de la CETEG. Lanzaron los objetos en protesta porque los diputados aprobaron el martes una reforma a la Ley Estatal de Educación distinta a la acordada y firmada por el gobernador Ángel Aguirre Rivero. A los coros de ¡alerta, alerta, alerta que camina, la lucha guerrillera en América Latina! y ¡cuidado, cuidado con Guerrero; estado, estado guerrillero!, prendieron fuego a dos ataúdes con leyendas alusivas a la reforma. Las acciones duraron aproximadamente media hora. Los contingentes se calmaron cuando llegaron integrantes de la comisión de vigilancia de la Ceteg. A pesar de que se dijo que había

²⁴ Ese día realizaron una marcha de aproximadamente 3,000 personas. Al término, se tomaron instalaciones de cuatro radiodifusoras en la capital estatal de Chilpancingo para posteriormente dirigirse al Congreso Estatal a donde lanzaron huevos y piedras. (El Economista 03/04/2013).

provocadores, lo cierto es que cientos de maestros arrojaron los objetos. Al final, los manifestantes retuvieron a un trabajador de Gobernación federal que tomaba fotos y videos. Luego lo presentaron a los medios de comunicación y lo pusieron en libertad. (La Jornada 04/03/2013)

Ante la radicalización de las protestas por parte de la CETEG, la respuesta de los miembros de la élite política no se hizo esperar, el Congreso Estatal levantó denuncias por la agresión al congreso y por la noche se informó que el Gobierno Estatal haría valer las más de 20 órdenes de aprehensión contra dirigentes de la CETEG. Mientras tanto Minervino Morán Hernández, vocero de la CETEG, reclamó se reconociera la desaparición de poderes en el estado, ya que estos habían sido incapaces de resolver las demandas, no sólo del magisterio, sino de la sociedad en su conjunto.

Al día siguiente de la aprobación de la Ley Estatal en Guerrero, el presidente Peña Nieto, acompañado por el Secretario de Educación, Emilio Chuayffet y por el dirigente del CEN-SNTE, Juan Díaz de la Torre, se presentaba en Veracruz en el Foro Nacional México con Educación de Calidad para Todos, donde mandaba un mensaje a las organizaciones disidentes, pero también a los aliados del gobierno que habían manifestado preocupación ante las iniciativas de Oaxaca y Guerrero, diciendo que su gobierno no permitiría retrocesos, ni presiones en la aplicación de la Ley, así “Ningún intento de presión pondrá en riesgo la formación y el desarrollo de las nuevas generaciones”. Los empresarios también emitieron un posicionamiento al respecto. En Oaxaca la Confederación Patronal de la República Mexicana (COPARMEX) anunció que si continuaban los paros en el estado los miembros del sector privado darían clases extramuros. Y dos grupos empresariales distintos por un lado la Confederación de Cámaras Industriales (CONCAMIN) y por el otro la Confederación de Cámaras Nacionales de Comercio, Servicios y Turismo (CONCANACO-SERVYTUR), emitieron sus posiciones al respecto del conflicto; la primera demandó no ceder ante las presiones y que “la educación no esté secuestrada por grupos que se resisten a dar pasos decisivos en la modernización con calidad. (La Jornada 05/04/2013). En tanto que la segunda organización empresarial, demandó al gobierno indemnizaciones para el sector privado y pidió la intervención de los gobiernos estatales y federales para evitar que las movilizaciones “afecten los comercios e impidan el libre tránsito de los ciudadanos” (La Jornada 05/04/2013).

La alineación de élites mostrada contra la Reforma Educativa, presentaba una amenaza que suponía una pronta represión para retomar el control en Guerrero y Oaxaca. El discurso presidencial unido al empresarial era claro al respecto un “pequeño grupo no debe secuestrar la educación”.

El jueves 4 de Abril se llevó acabo la Tercera Jornada Nacional de Lucha, con una marcha en la ciudad de México, que contó con la participación de 10,000 docentes conformada por contingentes de los estados de Oaxaca, Michoacán, Guerrero, Distrito Federal, Puebla, Zacatecas e Hidalgo, que se reunieron en el Zócalo de la Ciudad de México para realizar una marcha con dirección a la SEGOB. Mientras tanto en Guerrero, profesores y normalistas mantenían cerrada la autopista del sol, luego de la llamada “marcha de los pies cansados” donde un grupo de 1,500 docentes de la CETEG realizaron bloqueos a la Autopista del Sol. Cuando en el estado de Guerrero se mantenía el bloqueo a la autopista del sol, en el Distrito Federal una comisión de 30 docentes, integrantes de la Comisión Nacional Negociadora ingresaban a la SEGOB; ahí el subsecretario condicionó la negociación indicando: “Hay un bloqueo en la Autopista del Sol, si permanece no me puedo sentar a la mesa” (La Jornada 4/04/2013). El bloqueo se levantaría luego de la insistencia de gobernación en que el titular del contrato colectivo de trabajo era el SNTE; en ese sentido todas las pláticas serían con el Sindicato oficialmente constituido; sin embargo, en un supuesto *gesto de buena voluntad* la SEGOB podía aceptar negociar con la CNTE y mediar entre la SEP y la CNTE siempre y cuando hubiera voluntad de los disidentes de levantar el bloqueo de la Autopista del Sol. La CNTE levantaría ese bloqueo.

Mientras esto ocurría en las calles y en las mesas de negociación, ese mismo día el Secretario de Gobernación, Miguel Ángel Osorio Chong, se reunía con gobernadores de los distintos estados donde la *Coordinadora* estaba teniendo movilizaciones; a la reunión fueron convocados Jesús Reyna (Gobernador interino de Michoacán), Ángel Aguirre Rivero (Gobernador de Guerrero), Manuel Velasco Coello (Gobernador de Chiapas) y Gabino Cué (Gobernador de Oaxaca), Aurelio Nuño²⁵ (Jefe de la Oficina de la presidencia y miembro del consejo rector del Pacto por México), el mensaje que se dio a los

²⁵ Quien en Agosto de 2015 sería nombrado Secretario de Educación Pública en sustitución de Emilio Chuayffet.

gobernadores por parte de Gobernación era claro “la reforma educativa no tiene marcha atrás”, tenían que escuchar a los disidentes, pero sin aceptar las demandas. El hecho de que los gobernadores provenían de partidos distintos y que la junta había sido convocada por Gobernación y había asistido el Jefe de la Oficina de la presidencia, representaba que lo que estaba en juego era un asunto puramente político y no educativo. Por tanto y sumado a los discursos de días anteriores del Presidente de la República y de los sectores empresariales, se presentaba una certidumbre para las élites y una cerrazón política hacia las demandas magisteriales, lo que podría suponer un cierre de oportunidades para el logro de los objetivos de la CNTE y un aumento de las amenazas que se mostraban a través de un discurso contundente y amenazador.

Esa misma tarde el gobernador Aguirre Rivero exhortaba a iniciar normalmente las clases el próximo lunes, día en que terminaban las vacaciones de semana santa. “Seguiré abierto al diálogo, pero a partir del próximo lunes ya no podemos permitir que siga perdiendo clases un solo niño en el estado” (La Jornada 05/04/2013) y le recordó a la CETEG el acuerdo de reanudar clases a cambio del pago de la quincena retenida en marzo.

Justo después de tal realineamiento entre las élites al día siguiente, 5 de abril llegó la represión abierta a los maestros de Guerrero, cuando contingentes de la CETEG nuevamente bloquearon la Autopista del Sol, con el objetivo de presionar al Gobernador que en ese momento mantenía una reunión con la dirigencia de la CETEG; el objetivo de la reunión era pedirle al gobernador que nuevamente enviara la iniciativa de Ley Estatal al congreso local, a lo Aguirre Rivero respondió “que era muy difícil que transitara. Creo que no tiene ningún sentido enviarla”, por lo que la reunión no llegó a ningún acuerdo, así que contingentes de la CETEG “efectuaron asambleas regionales y a las cuatro de la tarde acordaron marchar rumbo al hotel Parador del Marqués. Bloquearon los seis carriles de la autopista y el entronque a la carretera federal que va a Acapulco” (La Jornada 05/04/2013). En la autopista llegaron 2,000 elementos de la Policía Federal, dirigidos por el Comisionado Nacional de Seguridad (CNS), Manuel Mondragón y Kalb quien desde la ciudad de México dirigió el operativo. La Policía Federal dio 15 minutos a los manifestantes para desalojar la autopista pacíficamente, ultimátum que la CETEG rechazó. Ante la situación los docentes se armaron con tubos y palos, los hombres pasaron hasta el

frente mientras que las mujeres en la retaguardia del contingente, el resultado fue un enfrentamiento que duró más de media hora. En un comunicado de prensa la CNS “reportó saldo blanco en el operativo” y señaló que se había llevado acabo “con estricto apego a los derechos humanos, y sin el uso de armas o equipos que pudieran dañar la integridad física de los inconformes” (La Jornada 06/04/2013). Sin embargo las imágenes de los periódicos daban muestra de la brutalidad del desalojo²⁶, organizaciones de defensoras de derechos humanos condenaron lo sucedido.²⁷ El operativo al ser realizado por la Policía Federal fue autorizado por el Secretario de Gobernación, quien ese día por la mañana había advertido:

El Estado mexicano está obligado al diálogo y a la búsqueda de acuerdo y nunca lo cerraremos, pero eso no quiere decir que los actos que se cometan violando los derechos de otros queden en la impunidad. Hay denuncias federales y estatales que llevarán su procedimiento no hay marcha atrás porque México merece una educación de calidad, por lo que de ninguna manera los intereses particulares estarán por encima de los intereses de todo el pueblo de México (La Jornada 06/04/2013)

Unas horas después del desalojo la CNTE se declaró en alerta máxima, mientras que la Sección XXII se solidarizaba con la CETEG suspendiendo el Pleno de Representantes y en consecuencia, al grito de consignas, “Guerrero Hermano, Oaxaca te da la mano” bloquearon por media hora la caseta de cobro Huitzo en Oaxaca.

Ante el desalojo también hubo diversas reacciones por parte de los partidos políticos. El PRD, partido que postuló al gobernador Ángel Aguirre como gobernador, culpó al Gobierno Federal de los hechos y señaló en un comunicado que el uso de la fuerza pública no resuelve los desacuerdos y que “la mano dura de Enrique Peña es muestra de la debilidad de un gobierno”. Mientras que el senador Javier Lozano del PAN mostró su total respaldo a las acciones de la Policía Federal diciendo desde su Twitter “así debe ser. Con apego a derecho y sin titubeos”. Ante las acusaciones por parte del PRD el Presidente de la

²⁶ Una imagen de La Jornada muestra a un manifestante tirado en el piso siendo pateado entre 5 elementos de la policía federal. Mientras que en otra se ve a mujeres y personas de la tercera edad corriendo en un camino de terracería ante la persecución de al menos 30 federales.

²⁷ La Comisión de Derechos Humanos de Guerrero (CDHG), condenó la actuación de las fuerzas policiales, en tanto que la Red Guerrerense de Derechos Humanos, se sumó a la petición de desaparición de poderes, el Centro de Derechos Humanos de la Montaña Tlachinollan, señaló una estrategia para “criminalizar toda expresión de descontento social, poniéndola fuera de la legalidad para después justificar la represión” (La Jornada 06/04/2013).

República asumiría los costos del desalojo: “la ley no se negocia” sentenció el sábado 6 en su gira por China:

Estuve al tanto de todos los hechos y de las acciones y medidas que el gobierno de la República tomó para restablecer orden y hacer respetar los derechos de terceros... mi gobierno seguirá privilegiando el diálogo a efecto de atender y de escuchar posiciones divergentes. Pero que también esté muy claro: lo que ha sido aprobado por el Constituyente Permanente, lo que es hoy una reforma para impulsar la calidad de la educación, no tiene marcha atrás (La Jornada 7/04/2013).

Olivier, Tamayo y Voegtli (2013) han señalado que la represión cuenta con una doble capacidad, ya que en determinadas circunstancias puede desencadenar la movilización, pero de igual manera puede imposibilitar cualquier tipo de acción por parte de los activistas. Esta doble bisagra de la represión ha sido señalada por los autores en su estudio sobre el movimiento estudiantil del 68 en México, mencionando cómo en determinadas circunstancias “la represión es inicialmente un incentivo para la movilización y un elemento de configuración del movimiento” (Olivier, Tamayo y Voegli 2013:29). En Guerrero, la represión de la Policía Federal a la CETEG, propiciaría una escalada de solidaridad y movilización alrededor del movimiento guerrerense. Ya que lejos de desmovilizar, un número mayor de actores se sumaron a las protestas producto de la indignación generada por el trato desigual al magisterio. Así, el sábado 6 de abril²⁸, Gonzalo Molina, promotor de la Coordinadora Regional de Autoridades Comunitarias-Policía Comunitaria (CRAC-PC)²⁹, anunció que producto de las acciones de represión, habían acordado dar su apoyo al movimiento magisterial, surgía ahí el Movimiento Popular Guerrerense (MPG). Y fue a partir de ese momento que una nueva alianza sería establecida como un nuevo órgano de toma de decisiones políticas. Santos Bartolo, primer comandante de la CRAC del poblado de El Troncón, declaraba:

²⁸ Ese día en Chilpancingo, Guerrero 4 mil manifestantes marcharon por la lateral de la Autopista del Sol, para llegar a las oficinas del PRD y aventaron huevos, piedras y las grafitearon. Una vez concluida la protesta realizaron un mitin en donde se anunció la incorporación de la CRAC-PC y la formación del MPG.

²⁹ La CRAC-PC es nace en 1998 producto de la restructuración de la policía comunitaria nacida en 1994, (Romero Gallardo 2014) que cuenta con una presencia importante en los pueblos tlapanecos, mixtecos, nahuas, amuzgos y mestizos de la Costa Chica y de la Montaña, pero también en la zona centro.

Que sepa (Aguirre) que no vamos a dejar de apoyar a los maestros y que las amenazas y las marrullerías que utilicen para detenernos no lo van a lograr, al contrario, más nos vamos a molestar y a enfadar. Que el gobernador lo piense, porque estamos formando policías comunitarias en el mero corazón de Guerrero: en la zona centro(...) Que no vuelva a reprimir a los maestros, porque vamos a estar con ellos, y no sólo nosotros: hay gente que está detrás de nosotros, que nos están cuidando las espaldas, y me dicen: ‘si tú caes vamos a estar contigo para apoyarte’ (La Jornada 08/04/2013).

El mismo 6 de abril, en el D.F., la CNTE realizó una reunión urgente de la Dirección Política Nacional Ampliada donde representantes y líderes sindicales de Michoacán, Guerrero, Distrito Federal, Chiapas, Oaxaca, Baja California Sur, Morelos y estado de México condenaron el operativo de la policía federal para desalojar la autopista, y anunciaron una movilización para el día 10 en la capital de la República. La CNTE mostraba que pese a la represión sufrida, las movilizaciones no cesarían y que la oportunidad política de la protesta se abría en lugar de cerrarse con la represión en Guerrero.

No debe extrañar entonces que una cita de Tarrow (1996) coincida con nuestro acontecimiento de análisis. Tarrow señala que “un grupo puede experimentar cambios en su estructura de oportunidad, como resultado de sus propias acciones” (Tarrow 1996:95). A esto se le denomina *ampliación de oportunidades del propio grupo*, de tal suerte que la movilización desencadenó la represión que a su vez desencadenó una movilización cualitativa y cuantitativamente diferente, que nuevamente abría una oportunidad de protesta frente al cierre que intentaban realizar las autoridades. Así, el 10 de abril, en Chilpancingo una movilización del MPG con la integración de la CRAC-PC, SME, FUERZA, el Consejo de Ejidos y Comunidades Opositores a La Parota, SUSPEG y del FUNP, convocó a 100 mil personas, en la que fue identificada como “una de las manifestaciones más grandes en la historia de la entidad” (La Jornada 11/04/2013). Ese día en la ciudad de Oaxaca siguiendo el ejemplo del MPG, se presentó también el Frente Unificador de Sindicatos Independientes Oaxaqueños Nacionales (FUSION), que agrupaba a 7 sindicatos encabezados por la Sección XXII.

Producto de las movilizaciones en los días siguientes el MPG acordó con el PRD en el estado reinstalar la mesa de diálogo con el gobernador Aguirre y llegar a un acuerdo con el congreso, donde el PRD en el congreso local votaría una nueva Ley Estatal de Educación donde se incluían los acuerdos realizados entre la CETEG y el Congreso.

La iniciativa “plantea la creación del instituto de evaluación”, incluye el compromiso del gobierno estatal con normalistas “de entregar plazas de base (...) que no son automáticas, sino mediante criterios académicos”, refrenda la gratuidad de la enseñanza y otorga a la educación al menos 6 por ciento del producto interno bruto (PIB) de Guerrero. (La Jornada 16/04/2013).

El PRD entregó la iniciativa para la reforma de la Ley de Educación del Estado de Guerrero, donde se incluía la creación del Instituto Autónomo de Evaluación Educativa para Guerrero, misma que se turnó a las comisiones unidas de Educación, Ciencia y Tecnología, y a la de Presupuesto y Cuenta Pública.

Por su parte la Dirección Política Nacional de la CNTE convocó a sumarse a la movilización convocada por el MPG el 18 de ese mes en Chilpancingo y lanzó la convocatoria a su Congreso Nacional de Educación los días 25, 26 y 27 de abril, para presentar el Proyecto Alternativo de Educación en el que estaban trabajando desde Enero.

El 18 de Abril se realizó la movilización nacional convocada por el MPG, donde 120,000 integrantes del MPG, de la CNTE de otros estados y simpatizantes marcharon nuevamente sobre la Autopista del Sol México-Acapulco y posteriormente, al enterarse que la sesión del Congreso convocada para ese día no había iniciado, optaron por dirigirse a él donde dismantelaron las puertas de entrada, rompieron vidrios e impidieron la salida de los diputados o su ingreso. Ante la movilización, el gobernador Ángel Aguirre retomó el diálogo y expuso otra iniciativa diferente. Sin embargo, la propuesta de Aguirre Rivero fue rechazada, pero al menos sirvió para abrir una tregua entre el MPG y el gobierno para negociar las modificaciones a la ley. Finalmente, el 23 de abril el Congreso de Guerrero, en sesión desde Acapulco, aprobó la Ley Estatal de Educación con “la propuesta de crear un Instituto Estatal de Evaluación que únicamente coadyuve con el gobierno federal”, además de la creación del Instituto de Profesionalización y Evaluación Educativa de Guerrero, “que será un órgano que coadyuvará en la formación, capacitación, profesionalización y transparencia de la valoración educativa” (La Jornada 24/04/2013). No obstante, el MPG

rechazó la ley al considerarla que no incluía los planteamientos del movimiento; ese día el MPG realizó una marcha de aproximadamente 5,000 manifestantes por Chilpancingo que al grito de “¡Cuidado, cuidado, cuidado con Guerrero, estado, estado, estado guerrillero! y ¡Si no hay solución, habrá revolución!” atacaron las sedes del PRI, el PAN, el PRD y Movimiento Ciudadano, además de la controlaría interna de la SEG, aventando piedras, rompiendo cristales y prendiendo fuego a la sede del PRI. Al día siguiente fueron a la sede estatal del SNTE y nuevamente apedrearon el edificio. El 26 del mismo mes volvieron a tomar por lapso de 2 horas la Autopista del Sol.

Sin embargo, pese a la radicalidad de las protestas en esos días, parecía que en Guerrero se había llegado a un *impasse*, la propuesta de la creación de un Instituto Estatal de Evaluación, quitó presión al conflicto y fue sin duda una de las propuestas que ayudó a que el MPG no participara en las protestas de la ciudad de México. Además la alianza mostrada en Guerrero con el MPG y en Oaxaca con FUSION había dado cuenta del arraigo que tenía el magisterio en el ámbito local y de su capacidad de convocatoria masiva. La estrategia represiva aplicada en Guerrero no había dado los resultados esperados, pues había sumado a otros actores al conflicto en lugar de generar la desmovilización. A partir de entonces en los meses siguientes el gobierno optaría por una estrategia de negociación buscando un proceso de agotamiento del movimiento mientras endurecían su discurso contra las protestas.

En esos días, diferentes secciones continuaron con sus acciones de protesta³⁰ contra la Reforma Educativa, mientras las autoridades condenaban sistemáticamente los hechos³¹. Para los días 25, 26 y 26 de abril, la CNTE llevó a cabo el Congreso Nacional de Educación, donde discutieron y acordaron un diagnóstico de la situación en marcha. Acordaron

³⁰ La sección VII en Chiapas se sumó a la movilizaciones y acordó estallar un paro indefinido para el 1º de Mayo. En Zacatecas miembros 2 000 del Movimiento Democrático Magisterial de Zacatecas (MDMZ) perteneciente a la CNTE, marcharon por esa ciudad el 24 de abril. En Durango 7 mil profesores realizaron un paro y marcharon por la capital. En Michoacán las protestas arreciaron, el paro alcanzo al 70% de las escuelas de la entidad y comenzaron los bloqueos a tiendas departamentales y la toma de autobuses llevadas a cabo por normalistas.

³¹ El 25 de Abril el presidente Peña condenó los hechos y mostró su respaldo al gobernador Aguirre y la “total disposición del gobierno federal para dar plena vigencia al estado de derecho” (La Jornada 26/04/2013), mientras que el Secretario de Gobernación, Osorio Chong, decía en entrevista “no va a haber impunidad, que se van a tomar acciones al respecto” (La Jornada 26/04/2013), mientras que el Secretario de Educación Pública, minimizó las acciones de lo que llamo “un grupo minoritario” y señaló que el descontento “no se desborda”.

convocar a una ANR, que discutiría la posibilidad de instalar un plantón en el Zócalo de la Ciudad de México.

Reorganización de la protesta: Negociaciones, foros e instalación del Plantón. (Mayo, junio y julio).

El mecanismo de enmarcamiento de la disputa es un proceso interactivo y continuo que depende de la inclusión de los discursos contruidos entre “los desafiadores” al interior del mismo movimiento y de las respuestas del Estado. Así el V Congreso Nacional de Educación Alternativa, organizado por la CNTE los días 25, 26 y 27 de abril de 2013, que contó con la participación de más de 400 delegados de 20 entidades del país así como de académicos, investigadores, representantes de organizaciones sociales, sindicales, estudiantiles y colectivos pedagógicos, sirvió para rediscutir el marco ideológico del movimiento, y definir el marco diagnóstico y pronóstico.

De acuerdo a lo discutido en el Congreso los marcos diagnóstico y pronóstico pueden sintetizarse como sigue:

Marco Diagnóstico:

- La Reforma Educativa es producto de un gobierno impuesto, mediante el fraude electoral y responden a los designios e intereses de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico, Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial y organizaciones como Mexicanos Primero, concentradas en el Pacto por México.
- No es reforma educativa, sino administrativa y laboral, que violenta y expropia los derechos humanos a la educación y la garantía laboral.
- La evaluación universal a través del INNE, no toma en cuenta la diversidad de los contextos del País y sus necesidades

Marco Pronóstico:

- La construcción de un Proyecto Alternativo de Educación, que “solo será posible con la participación de las organizaciones democráticas, de los padres de familia y

de la sociedad en su conjunto, para que este sea acorde a las necesidades de la población.”

- Exigir la obligación del Estado de impartir educación pública, laica y gratuita, desde el nivel de educación inicial hasta el nivel de educación superior.
- Demandar el reconocimiento de los proyectos alternativos que se operan y enriquecen en cada uno de los estados. (Resolutivos del V Congreso Nacional de Educación Alternativa CNTE, 2013)

Para ello sería necesario convocar a foros con otros sectores y luchas en defensa de la educación pública y gratuita, convocar a un Paro Nacional, y sumar a “todas las fuerzas sociales a un pacto del pueblo contra las reformas estructurales” (Resolutivos del V Congreso Nacional de Educación Alternativa) y se planteó instalar un plantón nacional en el Zócalo de la Ciudad de México.

Durante la estancia de la CNTE en la ciudad de México se dieron múltiples reuniones con funcionarios de Gobernación quien desde el principio se comprometieron a “llevar de inmediato a las instancias legales correspondientes –incluido el Congreso de la Unión– la propuesta alternativa de reforma educativa elaborada por la CNTE” (La Jornada 09/05/2013). Del mismo modo se reunieron con integrantes del consejo rector del Pacto por México, sin embargo las reuniones serían poco provechosas.

Cuando en febrero se dio la movilización en Guerrero el congreso del Estado prometió que iba a revisar precisamente la reforma educativa, incumplió la promesa es decir no hicieron caso de los planteamientos de los compañeros y el problema se trasladó de manera federal, aquí en los encuentros con Luis Enrique Miranda, se prometió que se escucharía a los maestros, que los puntos de vista serían tomados en cuenta tanto por el pacto por México que en ese entonces se convirtió en la súper secretaria de Estado, en un pacto político, particularmente el PAN, el PRD y el PRI y ellos operaban políticamente todo es decir una cúpula partidista que prometió que tomaría en cuenta nuestras promesas incluso tuvimos un encuentro con ellos donde se comprometieron a escucharnos y a incorporar nuestros planteamientos. (Entrevista con Francisco Bravo 16/12/16)

De tal suerte que con la promesa de la negociación y frente a las celebraciones por el *Día del Maestro*, las protestas se trasladarían para la capital del país (ver figura 3.3). Así

15 de Mayo, se llevaron a cabo protestas en los Estados³² y el D.F. en conmemoración del *Día del Maestro*; en el D.F. se realizó una marcha del metro San Cosme al Zócalo con la participación de 15,000 maestros. En Chiapas 7,000 maestros de la Sección VII marcharon e iniciaron un paro de labores que se extendió hasta el 20 de Mayo. En Oaxaca la sección XXII dio a conocer en su Asamblea Estatal, los resultados de una consulta a las bases sobre cuándo estallar el paro indefinido; los resultados arrojaron que 20,642 profesores se manifestaron en favor de iniciar el paro en el mes de agosto, mientras que 11,604 se pronunciaron por que empezara desde el 15 de mayo; así que el paro esperaría, sin embargo entre tanto se realizó una marcha desde 4 puntos distintos de origen hacia el Zócalo. En Guerrero 5,000 miembros de la CETEG marcharon hacia el Zócalo de Chilpancingo.

En el contexto de nuevas negociaciones con la SEGOB, la CNTE propuso la realización de nueve Foros Regionales y uno Nacional sobre la Reforma, “donde debatirán maestros, académicos, empresarios, organizaciones sociales y legisladores la reforma educativa” el acuerdo fue aprobado por ambas partes.

Las fechas acordadas fueron Morelia, capital del estado de Michoacán el 31 de mayo; Oaxaca, Oaxaca el 4 de junio; Acapulco, Guerrero el 7 de junio; Tuxtla Gutiérrez, Chiapas el 10 de junio; Ciudad Obregón, Sonora el 14 de junio; Los Cabos, Baja California Sur el 19 de junio; D.F. el 21 de junio; Boca del Río, Veracruz y San Luis Potosí el 28 de junio. Los foros regionales concluirían con un Foro Nacional a realizarse el 12 de julio en la capital del país. Así que gran parte de los esfuerzos de la CNTE durante el final de mayo y todo el mes de junio fue la organización de los foros.

En este contexto de negociación, el Consejo Rector del Pacto por México señalaría en un documento entregado a la CNTE “que la evaluación de los docentes no será punitiva, pues debe considerarse como instrumento para mejorar su desempeño y no como mecanismo para dirimir asuntos de carácter laboral o administrativo.” (La Jornada 25/05/2013), sin embargo advertía que la evaluación sería permanente y obligatoria y que

³² En Baja California 1 500 maestros de las secciones II y XXXVII del SNTE y del Sindicato Estatal de Trabajadores de la Educación de Baja California bloquearon la garita internacional Tijuana-San Isidro, Zacatecas 800 integrantes del Movimiento Democrático Magisterial liberaron casetas. Además se reportaron movilizaciones en maestros se movilizaron en Querétaro, San Luis Potosí, Monterrey, Nuevo León; Jalapa, Veracruz; Pachuca, Hidalgo; Cuernavaca, Morelos; Ciudad Juárez, Chihuahua; Guadalajara, Jalisco; Hermosillo, Sonora; Culiacán, Sinaloa, y Mérida, Yucatán.

los mecanismos de ingreso, promoción, reconocimiento y permanencia en el servicio magisterial, serían regidos por la nueva ley del Servicio Profesional Docente.

Así se llegó a los Foros, el 31 de mayo donde los docentes encontraron un espacio de diálogo y reflexión, al que asistieron prácticamente representantes de todos los estados de la república.

Finalmente decidieron lo que ya conocemos, pero demasiado tarde: proponer a los maestros opositores la realización de una serie de foros a lo largo y ancho del país, con el evidente propósito de mitigar y encauzar las fuerzas más orientadas a la acción directa y hacer aparecer la aprobación de las leyes secundarias como precedidas y, por tanto, legitimadas, por los debates regionales en que ellos mismos, se supone, participarían. Los foros se realizaron, pero a esas alturas de la dinámica de oposición no contribuyeron mucho a los objetivos gubernamentales, sino que –gracias a la deliberada y errada ausencia de funcionarios– se convirtieron en espacios de análisis y debate con los maestros de a pie, facilitados y legitimados por la convocatoria conjunta magisterio-autoridades. (Aboites 2015:86)

A los nueve foros regionales se terminarían agregando dos más, uno en Puebla y otro en el Estado de México, y el Foro Nacional; dichos foros se llevaron a cabo con la participación de unos 10 mil docentes, donde se dieron conferencias magistrales y se presentaron más de 400 ponencias; a los Foros llegaron planteamientos de grupos y asambleas, lo cual supone un esfuerzo previo de deliberación sobre la problemática por parte de los participantes; sumado a lo anterior los Foros constituyeron un esfuerzo multicultural ya que se presentaron algunas ponencias en lenguas nativas como mixteco, mixe, huave, zapoteco, náhuatl, etc. La vinculación con la comunidad se hizo evidente en la presentación de ponencias de padres de familia y estudiantes, además de la presentación de documentales realizados por cineastas sobre la realidad de las escuelas y su entorno.

Si bien algunos legisladores, principalmente de oposición, participaron en los Foros, estos fueron desatendidos por las autoridades federales ante la demanda continua de los maestros de que los representantes gubernamentales se presentaran a debatir. Las distintas autoridades pretendieron convertir esos Foros en espacios de catarsis, pero en realidad en esos espacios la identidad del movimiento se reforzó. Era evidente que los Foros buscarían ser usados como mecanismo de desmovilización por medio de la canalización de los esfuerzos disidentes hacia ese proceso buscando lograr un agotamiento de las fuerzas

docentes, sin embargo para la CNTE “los foros han exhibido, corroborado, la falsedad de la democracia del PRI” (Relatora General Foro Nacional: Análisis y perspectivas de la Reforma Educativa). A decir de la CNTE en realidad en los foros sucedió lo esperado, *no hubo sorpresas*, la importancia de los Foros radicó no en el dialogo con las autoridades, sino en mostrar la fuerza de los argumentos de la CNTE que se nutrieron a lo largo del mes y medio de duración de los Foros.

Alguien dice: ¿Por qué participaron en los Foros si sabían que el gobierno no iba a respetar? Nosotros decimos: Lo que pasa es que si no lo hacemos entonces nos acusan de sectarios, de no participar y para nosotros era importante darle a conocer a la sociedad que teníamos propuestas que podíamos ser capaces de debatir en cualquier nivel y que en todo caso si imponían tenían que hacerlo así como lo hicieron con una imposición pero que nosotros traíamos propuesta y esto al mismo tiempo hizo evidente que al gobierno no le interesaba el punto de vista de los maestros, ni de los padres de familia y que era un asunto fundamentalmente de imposición. (Entrevista Francisco Bravo 16/12/16).

La CNTE salió fortalecida del proceso tanto a nivel organizacional, como en argumentos, por un lado mostró su voluntad de diálogo, mientras reafirmó su cuestionamiento a la Reforma Educativa, tanto en formas como en contenido. Ahí nuevamente se enmarcó la movilización y dio fuerzas para continuar el proceso de movilización durante el mes de agosto, pasado el periodo vacacional, donde se daría “*La toma de la ciudad de México*”. En estos Foros el enmarcamiento había dado un diagnóstico donde se concluyó que la Reforma Educativa era:

1. Antidemocrática, en todo sentido: Surgió de los intereses de los empresarios y se impuso por medios extralegales, como el llamado Pacto por México. Además de que nunca se consultó a las bases magisteriales para su elaboración.
2. Es una reforma de pésima calidad que dice buscar calidad: la reforma no partió de un diagnóstico adecuado, sino que acató los dictados de organismos empresariales e internacionales. En busca de la calidad de la educación, la Reforma promueve el individualismo y la competencia y no la colaboración ni el trabajo colegiado, sin una dimensión pedagógica clara.

3. Es una Reforma privatizadora: donde por medio de la *autonomía de las escuelas*, el Estado abandona su responsabilidad de resolver las necesidades materiales de la educación pública, recayendo en los padres de familia el peso del financiamiento y funcionamiento de las escuelas. La autonomía escolar da curso por ejemplo para cuotas escolares, patrocinadores, financiamientos espurios, escuelas con fondos públicos administrados por la iniciativa privada, etc.
4. Es una reforma en contra de los maestros: ataca derechos laborales y busca meter a los maestros en un régimen de excepción además de controlar el movimiento magisterial, atentando contra el sindicalismo y el normalismo.

El pronóstico para la solución debería pasar entonces por:

1. Derogación de las reformas a los artículos 3º y 73 constitucionales y suspenderse la elaboración de leyes secundarias.
2. Convocar a un gran debate nacional sobre el tema educativo antes de la elaboración de las leyes secundarias. Y la elaboración de un Congreso Educativo Nacional.
3. Realizar una verdadera transformación educativa que parta del núcleo del proceso educativo y que tome en cuenta la opinión de docentes, directores y padres de familia. Que incluya una educación humanista y contextualizada a los grandes problemas del país.

(Cf. Relatoría General Foro Nacional "Análisis y perspectivas de la Reforma Educativa".)

Los foros permitieron además la vinculación de los argumentos de la CNTE con todas las regiones del país, incluso en aquellas regiones donde la presencia de la CNTE era minoritaria. Así que pese a que en los números se dio una disminución de los eventos de protesta (Tabla 1.1.), en realidad el marco maestro del movimiento se fortaleció al escuchar distintos argumentos provenientes tanto de sectores académicos como al interior del mismo magisterio, se ampliaron las oportunidades de protestar al sumar a sectores que tradicionalmente no eran afines a la *Coordinadora*, y la realización de los 11 Foros Regionales fue además un evento novedoso en el repertorio de movilización mostrado hasta entonces, que permitió que la CNTE pudiera escuchar y hacerse escuchar en todas las

regiones del país, e incluso vincularse con secciones que tradicionalmente eran más afines al CEN del SNTE. Aunado a los Foros las negociaciones con Gobernación y el Pacto por México habían dado muestras de la voluntad de diálogo de la CNTE, ante un gobierno que desatendía a los principales actores en el proceso educativo.

Así podemos ver como a lo largo del ciclo de movilización se manifestaron tres mecanismos básicos dentro de la movilización.

El enmarcamiento de la disputa: este mecanismo hizo que de principio el SNTE y la CNTE se movilaran en contra de la lo que ellos llamaban una contra-reforma educativa, con el objetivo de “tirar” la Reforma Educativa, sin embargo vemos como de inicio se plantea por parte de la CNTE una serie de demandas de carácter particular, entre las que se incluye el reconocimiento del PTEO en Oaxaca, la convocatoria para el congreso seccional en Chiapas, la creación de un Instituto de Evaluación de Guerrero. Con un llamamiento a las armas básico: la privatización de la educación, además contó con un primer diagnóstico de rechazo basado en que la reforma eliminaba la seguridad en el empleo y los ataque a la relación bilateral patrón-sindicato; por último señalaría que la aplicación de exámenes estandarizados en el proceso de evaluación impide un proceso integral de aprendizaje. El mecanismo de enmarcamiento también fue variando de acuerdo a las variaciones percibidas en la EOP y producto de sus mismas acciones, por ello el marco terminó por variar con la realización de los Foros Educativos.

El mecanismo de la atribución de amenazas y oportunidades: La CNTE se movilizó a partir de una valoración de oportunidades favorables para la movilización, estas de inició fueron producto de la propia estructura del movimiento magisterial y de su sistema de alianzas. Sin embargo el gran catalizador de la oportunidad se presentó con la detención de Gordillo Morales que le brindó a la disidencia la posibilidad de acreditarse frente a las bases. Las amenazas nuevamente se presentaban explícitas en muchas ocasiones por los miembros del poder, e incluso llegaron a actos represivos, lo cual como hemos mencionado, nuevamente abrieron la ventana de oportunidad para catalizar una mayor movilización.

Variedad de formas innovadoras de acción colectiva: Nuevamente este mecanismo fue sufriendo cambios graduales a partir de las modificaciones en las amenazas y oportunidades y del enmarcamiento de la disputa, así se dio un tránsito de acciones en los estados a acciones centralizadas al ubicar la demanda dentro del ramo federal y no estatal. Además vemos una modificación constante de las acciones dependiendo de las oportunidades y amenazas pasando de marchas a bloqueos y posteriormente los foros, que sin duda resultaron innovadores y lograron modificar la correlación de fuerzas y el marco ideológico del movimiento. Rompiendo una inercia inicial y motivando a tomar otras acciones.

Así a modo de conclusión hemos visto que el ciclo de acción colectiva para entonces, había pasado de una movilización de inicio encabezada por el SNTE a una movilización donde la CNTE figuraba ya en julio como el único gran referente de movilización en contra de la Reforma Educativa e incluso en contra del Pacto por México y las Reformas Estructurales emanadas de éste. Contaba con una gran legitimidad de sectores académicos que habían nutrido las discusiones en los Foros y además se mostraba una mayor cohesión.

El inicio de nuevo ciclo escolar en agosto prometía ser un dolor de cabeza para el Gobierno Federal, sumado a ello en septiembre se tenía la fecha constitucional límite para la aprobación de las reformas secundarias. El movimiento no parecía desgastarse y la vía de la represión no había dado los resultados esperados en el mes de abril en Guerrero. Así con el horizonte de las iniciativas de leyes secundarias y el antecedente de la movilización local y los foros, la CNTE llegó en agosto a la *Toma de la Ciudad de México* más fortalecida y con una amplia expectativa en torno a su demanda.

Capítulo 4.

La Toma de la Ciudad de México³³.

El ciclo de movilización de la CNTE había llevado a todas las regiones del país la demanda de la derogación de la Reforma Educativa, el movimiento magisterial había dejado de ser esa “minoría” que se enfatizaban en señalar las autoridades y había adquirido un carácter nacional. Con las movilizaciones locales se había mostrado gran parte de la fuerza y del arraigo local de los maestros en los sectores más marginados del país. Sin embargo el Gobierno Federal y sus aliados seguían desatendiendo y desacreditando la demanda de los maestros, además otros actores como el empresariado rechazaban enfáticamente dar pasos atrás en la implementación de la Reforma o las Leyes secundarias.

Para el mes de mayo teníamos por un lado un rápido proceso de difusión del ciclo de protesta nutrido por formas innovadoras en el repertorio de protesta como lo fueron los Foros, mientras que por el otro tenemos un cierre del sistema político y una alineación de élites. Lo cual producía un conflicto que parecía se prolongaría indefinidamente. Ante ello la CNTE acordó realizar acciones centralizadas en la capital del país y la instalación de un plantón, primero representativo y después masivo, para así lograr presionar a los poderes encargados de la elaboración de las leyes secundarias en la capital de la República.

El próximo inicio de cursos en agosto, supuso un momento de quiebre en la dinámica de la Ciudad de México que si bien, es una metrópoli acostumbrada a las marchas, ese año vivió como pocos una movilización magisterial masiva con más de 15,000 docentes de forma permanente movilizados en la capital del país. La ciudad de México se presentaba como el lugar ideal para continuar la protesta que había sido desatendida en los estados, tanto por sus contexto político como por la urgencia de dar un vuelco a un proceso que parecía interminable de negociación y desatención de las negociaciones por parte de las autoridades.

Sin embargo durante su estancia en la capital del país se generaron una serie de mecanismo de desmovilización que incluyeron el agotamiento, la represión y

³³ El término es retomado de Samael Hernández (2017) quien así denomina a la llegada masiva de contingentes de la sección XXII a la Ciudad de México.

radicalización, que llevarían a la postre a una desmovilización de la protesta masiva en la capital del país.

El contexto político de la ciudad.

El proceso democratizador en México no ha venido acompañado de un respeto hacia los derechos humanos, ni a la integridad personal. Esto ha sido en gran parte por la incapacidad presentada por el Estado para garantizar los derechos más básicos de las personas en el contexto de la guerra contra los cárteles de las drogas, donde los gobiernos de Felipe Calderón y Enrique Peña Nieto han tenido a “una sociedad sumida en la violencia, el terror y el caos, y en muchos espacios del territorio una sociedad militarizada y paramilitarizada” (Fazio 2016: 218).

Para Carlos Fazio la guerra asimétrica contra los cárteles de las drogas iniciada en enero de 2007 por Felipe Calderón con la Cruzada Nacional Contra la Delincuencia “tuvo por objetivo destruir mediante la violencia y el terror el tejido social comunitario y generar desplazamientos forzosos de población en amplias zonas del país consideradas económicamente estratégicas por el gran capital” (Fazio 2016: 19) dando un tránsito hacia un estado de corte policiaco-militar sustentado en “medidas propias de un Estado de excepción y prácticas de la guerra de contra insurgencia” (Fazio 2016:37). Este tipo de actitudes desde los Estados con el objetivo de crear caos han sido definidas como “capitalismo del desastre” donde existen “Ataques organizados contra las instituciones y bienes públicos, siempre después de acontecimientos catastróficos, declarándolos al mismo tiempo atractivas oportunidades de mercado” (Klein 2014:26), casi siempre con el objetivo de privatizar o bien aplicar reformas impopulares.

En ese contexto de militarización y estado de excepción continuamente se presentan intentos de represión por parte de las autoridades locales y federales, por ejemplo para finales 2011 al menos 63 defensores y luchadores sociales habían sido asesinados en el contexto de la guerra contra el narcotráfico a los largo de todo el país³⁴, principalmente en estados dominados por la guerra contra los carteles de las drogas.

³⁴ Información obtenida <http://www.contralinea.com.mx/archivo-revista/index.php/2011/12/07/63-defensores-de-dh-asesinados/> (Revisado el 15/03/2017)

Así durante el sexenio de Felipe Calderón, la Ciudad de México se presentaba en medio del caos desatado por la lucha contra los cárteles y las continuas violaciones a derechos humanos en los estados del interior de la república, como una ciudad de vanguardia y respetuosa con los derechos humanos³⁵.

En el caso del derecho a la protesta, el gobierno de la Ciudad de México se había mostrado tolerante con formas de protesta convencionales desde la llegada de los gobiernos perredistas en 1998, donde destacan la grata recepción en 2001 que la ciudad dio a la “La Marcha del Color de la Tierra” del EZLN, el hecho de no haber reprimido el plantón que mantuvo el movimiento de apoyo a Andrés Manuel López Obrador en 2006 sobre la avenida Reforma, y en fechas más recientes como 2011 la buena acogida que se dio al Movimiento por la Paz con Justicia y Dignidad, encabezado por Javier Sicilia y por último la gran laxitud que tuvo el gobierno del D.F. con las marchas realizadas por el movimiento #YoSoy132 durante el verano de 2012. De igual forma lo muestra el hecho de que entre enero de 2010 y julio de 2013 hubo registradas al menos 16 810 eventos de protesta en el Distrito Federal, según datos de la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal (CDHDF).

Solamente en el año 2013 de enero a julio de 2013, la Ciudad de México registró un total 5,464 marchas y manifestaciones de las cuales el 49.9 % correspondieron a demandas relacionadas con el ámbito federal, mientras que el 50.1% se relacionó con demandas de ámbito local (CDHDF 2013:7-8), lo cual evidencia a la capital del país como epicentro de las movilizaciones con un alcance federal.

Sin embargo desde que Enrique Peña Nieto y Miguel Ángel Mancera asumieron funciones, la Ciudad de México mostró un giro en sus políticas en torno a la protesta, sobre todo después de los disturbios del 1 de diciembre de 2012. Este cambio de postura respecto a la protesta social en el D.F. fue particularmente sentido por activistas de derechos humanos y por las organizaciones que se movilizaban en el D.F.

³⁵ Notas: “Ebrar firma convenio de derechos humanos” (El Universal 12/03/2010) “Hay compromiso en D.F. con derechos humanos: Ebrard” (El Universal 23/07/2010), “Marcelo Ebrard, el mejor alcalde del mundo: se le reconoce por abanderar derechos de la mujer, de las minorías, así como por ser un activo defensor del medio ambiente” (Excelsior 17/05/2011), “Destaca Marcelo Ebrard logros en derechos humanos obtenidos en su gestión.” (Vanguardia 17/08/2012).

Aquí en el D.F. a partir del 1 de diciembre del 2012 se presentó un cambio político fundamental, muy profundo y muy desalentador fue un retroceso brutal, nos regresamos a los años setenta en el Distrito Federal, ¿qué significa? Que a nivel federal fue impuesto un nuevo gobierno Federal, en este caso el gobierno de Enrique Peña Nieto, quien no gozó del voto popular de manera mayoritaria, sino que tuvo que comprar la elección y tuvo que ser impuesto. Pero debajo de este Gobierno federal se eligió también Jefe de Gobierno, en ese momento el Jefe de Gobierno al encontrarse ya no en el marco de un Gobierno Federal panista, sino un Gobierno Federal priísta lo que hizo el GDF fue plegarse, no solo reconociendo una jerarquía que no tiene con respecto al presidente de la república, de facto reconociendo, sino que además secundando toda la política represiva (Entrevista con Alejandro Alegría Matus miembro de la Coordinadora 1 de Diciembre por la defensa de presos políticos en el D.F. 02/04/17)

Así a partir de 2013 el gobierno de la ciudad emprendió una serie de acciones para el control de manifestaciones, bajo el llamado “Protocolo de contención de multitudes” publicado en la gaceta oficial el día 25 de marzo del 2013, el “protocolo” buscaba brindar a la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal (SSPDF) un plan operativo u orden de operación para mantener el orden público en eventos deportivos, sociales y culturales. Sirviendo para “controlar y vigilar el desarrollo de una manifestación social, ya sea en su desplazamiento de un lugar a otro o bien establecidos en un punto” y el resguardo de instalaciones públicas o privadas que pudieran ser objeto de actos de violencia o daño a los recursos humanos y materiales durante un movimiento social, político, deportivo, cultural entre otros (Gaceta Oficial del Distrito Federal 25/03/2013). Arturo Rodríguez (2015) ha señalado los efectos que tuvo sobre las marchas en el D.F. la aplicación del Protocolo de Contención de Multitudes, donde de manera constante se daba un acoso a las protestas en la capital del país, en específico aquellas que contaban un número reducido o donde los participantes no tenían un gran peso político.

En cada protesta se advertía un despliegue policiaco desmedido. Cientos de efectivos capitalinos vigilaban, cercaban y detenían a un puñado de manifestantes. Por esos meses, un verbo se volvió frecuente en la jerga de la movilización: encapsular. Encapsulamientos que facilitan las agresiones de granaderos, equipados ahora con cámaras fotográficas, que golpean por debajo de los escudos y se dirigen específicamente contra ciertos jóvenes (Rodríguez 2015: 129).

Sin embargo aún con la aplicación del *protocolo* las protestas en la capital del país no cesaron pese a que en 2013 el clima de hostilidad que sufrían las manifestaciones en la capital del país era evidente.

El Jefe de gobierno estaba reprimiendo desde el inicio de su mandato a la ciudadanía que salía de manera pacífica, hay que aclararlo, pero sin embargo en el discurso público, en los medios de comunicación aparentaba tener una visión incluso de izquierda o de respeto a los derechos humanos y bueno su discurso lo fue atrapando es decir él se colocó en los límites y él quedo atrapado en su discurso, porque conforme fueron transcurriendo las movilizaciones se fue convirtiendo en una costumbre ser reprimido, incluso se llegó al extremo ya por ahí de 2014, de que en el Ángel de la Independencia a una marcha no se le permitió que iniciara, se congrego la gente, el Jefe de Gobierno encapsulo la marcha y no permitió que siquiera empezara. (Entrevista con Alejandro Alegría Matus 02/04/17)

Las agresiones se dirigían normalmente a grupos pequeños o colectivos que habían participado en el movimiento juvenil #YoSoy132 del año pasado, así jóvenes de los CCH, colectivos libertarios y *anarquistas*, o movimientos populares como Frente Oriente o Acampada Revolución, eran objeto de agresión continua por parte del cuerpo de granaderos sumada a un acoso y criminalización mediática en diarios conservadores como La Razón.

Sin embargo, pese a ello el Jefe de Gobierno de la ciudad Miguel Ángel Mancera se mostró siempre receptivo con los docentes durante su estancia en la capital, mostrando un doble discurso donde a la protesta local se le reprimía y criminalizaba y a los docentes se les brindaban todas las facilidades. Así desde la instalación del plantón “aseguró que se mantiene un diálogo permanente con los integrantes de la CNTE” (La Jornada 04/05/2013) garantizando “el derecho de los ciudadanos a manifestarse libremente” (La Jornada 08/05/2013), incluso logrando la liberación del Zócalo para el 12 de Mayo y que tuviera lugar el concierto de Miguel Bosé (La Jornada 10/05/2013).

Para el domingo 12 de mayo el Gobierno del Distrito Federal (GDF) tenía planeado un evento en conmemoración del 10 de mayo, se presentaría el cantante Miguel Bosé en el Zócalo capitalino, el evento coincidía con la convocatoria de la ANR, lo cual implicaba la llegada de contingentes a la ciudad, además de la proximidad del 15 de mayo, que conmemora el “día nacional del maestro”, fecha en la cual se realizaría una jornada nacional de lucha. Hector Serrano, entonces Secretario de Gobierno del DF, acordó con los

maestros moverse hacia un costado para que se pudiera realizar el concierto, al día siguiente los docentes volvieron a ocupar el extremo oriente de la Plaza de la Constitución, con la llegada de más contingentes para las protestas del 15 de Mayo. A medida que la movilización avanzó el D.F. con la llegada masiva de contingentes de Oaxaca, el GDF siguió en la línea “evitar las confrontaciones con los maestros” (La Jornada 19/08/2013), señalando continuamente que no se reprimiría a los mentores (La Jornada 22/08/2013, La Jornada 26/08/2013).

Ante la postura relativamente permisiva del GDF con respecto a la protesta de la CNTE los empresarios denunciaron pérdidas económicas. Así para septiembre, la Cámara Nacional de Comercio, Servicios y Turismo de la Ciudad de México (CANACO) estimó pérdidas por 767 millones de pesos, la Cámara de Comercio, Servicios y Turismo en Pequeño de la Ciudad de México (CANACOPE) reportó pérdidas por 650 millones de pesos en ventas no realizadas, un millón 800 mil horas/hombre de trabajo perdidas y 28 mil comercios y pequeñas empresas afectadas, mientras que la Cámara Nacional de la Industria de Restaurantes y Alimentos Condimentados (CANIRAC) denunció pérdidas en el sector restaurantero por 300 millones de pesos³⁶. Aunado al clima de denuncia empresarial los partidos políticos comenzaron a presionar para que se hiciera valer la ley y se reprimiera al movimiento magisterial.

Posiblemente por ello a partir de la solicitud del PVEM de elaborar un juicio político en contra de Miguel Ángel Mancera y de las presiones de PAN señalando una incapacidad del GDF (La Jornada 01/09/2013) se percibe un cambio de táctica del control de manejo policial de la protesta en el D.F. con el movimiento docente, que se pone de manifiesto con los enfrentamientos del 1 de Septiembre en San Lázaro, 5 de septiembre en el Aeropuerto y 11 de septiembre en Reforma y Circuito Interior. En esos momentos la variación de táctica de la policía local, pasando de un modelo gestionado de control a uno represivo fue producto de un ajuste de tuercas entre el gobierno federal y el gobierno de la ciudad.

La toma por así llamarlo del Aeropuerto, fue replegada por las fuerzas represivas de la ciudad de México que en ese momento ya prácticamente no había distinción entre Gobierno de la Ciudad y

³⁶ Exposición de motivos de la “Ley de Manifestaciones Públicas”

Gobierno Federal, sino que actuaban ya de manera orgánica, ahí el pacto federal estaba ya prácticamente puesto en estado de excepción por que parecía que las ordenes salían del gobierno Federal y de los Pinos y no del Zócalo de la Jefatura de Gobierno. (Entrevista con Alejandro Alegría Matus 02/04/17)

Esta variación puede ser producto de la presión de empresarios disgustados con la actuación del GDF y de presiones de partidos conservadores. Lo que ocasionó que el día del desalojo de los docentes, el 13 de septiembre de 2013, la policía capitalina colaborara abiertamente con el gobierno federal para la represión.

Vemos entonces que la ciudad de México representaba desde una perspectiva externa un espacio ideal para la protesta magisterial, al tener un gobierno emanado de las filas de la izquierda electoral y con una postura que intentaba proyectar un respeto por los derechos humanos, dicha postura procuró ser mantenida por el Jefe de Gobierno durante buena parte de la movilización de la CNTE. Sin embargo en la ciudad existía desde el 1 de diciembre de 2012 una criminalización de la protesta y una represión de las protestas. La aplicación del Protocolo de Contención de Multitudes implicaba continuos enfrentamientos y sometimiento de manifestantes. En medio de estos dos discursos el Gobierno de la Ciudad de México se encontró con una encrucijada, entre el discurso de *respeto a la movilización docente* y la *aplicación de la ley*, el factor que ayudó a destrabar el conflicto en cual se había adentrado el GDF producto de su doble discurso fue la presión de los organismos empresariales y de los partidos más conservadores como el PAN y el PVEM, quienes pedían mano dura al Jefe de Gobierno. Así a partir del 1 de septiembre vemos un cambio de ruta del gobierno capitalino con respecto a su posición en el conflicto magisterial, pasando de ser un gobierno negociador a un gobierno represor.

El plantón.

Es el 1° mayo, fecha emblemática de los trabajadores cuando profesores de la CNTE deciden instalar un plantón en la Plaza Tolsá frente al Palacio de Minería. Días más tarde el 8 de mayo, el plantón se trasladó al Zócalo de la ciudad de México con la instalación de 88 casas de campaña iniciales, donde permanecería hasta su desalojo por elementos de la Policía Federal el día 13 de septiembre. Durante su estancia en la capital del país y desde el inicio del ciclo de movilización en los distintos estados los docentes

desplegaron un repertorio de movilización extenso y lograron movilizar a amplios sectores del magisterio donde el SNTE ha mantenido control y que usualmente no habían recurrido a la protesta para lograr sus demandas, sin embargo este proceso alcanzó su punto máximo durante la estancia el Plantón del Zócalo, cuando el 11 de septiembre ante una convocatoria de la CNTE se movilizaron 500,000 mil docentes a lo largo de todo el país.

El plantón y el mecanismo de agotamiento.

El plantón forma parte tradicional de los repertorios de movilización de los movimientos sociales. El plantón como una forma de manifestación se define como “la ocupación momentánea de lugares físicos abiertos, que sean públicos (la calle) o privados (una galería comercial, la entrada a un hotel)” (Fillieule 2015:40) y es una forma de protesta que ha cobrado particular relevancia en los performance de los movimientos sociales contemporáneos. A partir del colapso financiero de 2008 ha retomado importancia por su carácter pacífico y su expresividad al hacer visible de forma permanente a un grupo con demandas sociales, caracterizándose por ser:

el modo de acción privilegiado del movimiento de los indignados y Occupy, empezando con el de la Puerta del Sol en Madrid (15 de mayo de 2011), luego Syntagma Square en Atenas, Plaza de Catalunya en Barcelona, Boulevard Rotschild en Tel Aviv, seguido por Occupy Wall Street en Zuccotti Park y en más de 70 grandes ciudades de Estados Unidos. Finalmente, en Egipto en Plaza Tahrir, en la Casbah de Tunes, en Taghyr Square en Sanaa, en el Pearl Roundabout en Manama pero también en Benghazi sobre Al-Shajara, en Tripoli sobre Green Square y en Sirira en Dera, en Homs y Damas, el plantón fue la forma privilegiada de la contestación. (Fillieule 2015:41)

En el mismo sentido Della Porta (2015) ha puesto énfasis en la “acampada (como campamentos permanentes en espacios públicos)” (2015:15) como una de las formas más innovadoras de los movimientos sociales hablando de la existencia de *movimientos de plaza*. En contra partida las bondades del plantón para los movimientos sociales Cisneros (2016) lo ha señalado como una “estrategia clásica de una izquierda no democrática” que parte “de estrategias que significan virtuales afectaciones a la ciudadanía, las cuales resultan una especie de mal necesario.” (Cisneros 2016:99). En el caso mexicano el plantón ha representado uno de los repertorios de movilización del magisterio disidente más socorridos, Cisneros mismo identifica un folleto de 1981 (“Cómo combatir al charrismo”,

firmado por el Frente Magisterial Independiente Nacional, integrante de la CNTE), ya las características que se definen el plantón.

[El plantón] es una forma concreta de presión a las autoridades [...] La presión es dada: primero, por la exhibición de su protesta ante los ojos del pueblo; segundo, por la ocupación de las vías públicas, lo que ocasione molestias; y tercero, en la simpatía y solidaridad popular que tales acciones generan (mayores entre más tiempo duran) (Fernández 1981: 16 citado en Cisneros 2016:99).

Dado el carácter incómodo para la ciudadanía el plantón fue continuamente criminalizado y criticado por los medios de comunicación, quienes realizaban reportajes sobre las condiciones insalubres, las incomodidades para la ciudadanía y los efectos económicos de este. Entre la ciudadanía del D.F. había posiciones encontradas, aunque por lo general el plantón fue bien recibido, salvo por los grupos de comerciantes del centro histórico que sentían que el movimiento social y la estancia permanente de docentes en el Zócalo atentaba contra sus fuentes de trabajo. Sin embargo la instalación del plantón suma al proceso de desmovilización por medio del agotamiento de la militancia magisterial.

El mecanismo de agotamiento de la movilización magisterial comenzó con la continua desatención del gobierno a las distintas reuniones y foros. Pero fue durante el plantón y la estancia en la ciudad de México que este proceso tomo otras dimensiones producto del desgaste que resulta de dormir y vivir en la Ciudad de México en casas de campaña durante la época de lluvias.

La decisión de instalar el plantón en la Ciudad de México fue un proceso democrático llevado a votación desde la ANR y posteriormente votado por las asambleas locales. Ese proceso implicó la valoración de riesgos y oportunidades, como ya hemos visto la ciudad se presentó como un espacio idóneo para la protesta debido a su historial de respeto a las manifestaciones. Sin embargo existía el riesgo de ser desalojado “aunque siempre en un principio no pasa nada, pero sabe uno que con el tiempo el gobierno finalmente opta por la represión, así si sabíamos lo que podía pasar.” (Entrevista a Yaznaia Poliana Cruz Guerra 5 de marzo de 2017), dicho riesgo fue siendo amortiguado por las declaraciones del titular de la Secretaría de Seguridad Pública (SSP) capitalina, Jesús Rodríguez Almeida (La Jornada 4/05/2013) y del jefe de Gobierno Miguel Ángel Mancera

quienes recurrentemente señalaron la disposición a aceptar el plantón magisterial en la capital, sin caer en enfrentamientos con los docentes.

Además al ser la Reforma Educativa de carácter federal, la movilización en los estados se encontró rápidamente con la incapacidad de los congresos locales de legislar en contra de una norma federal.

Yo creo que eso se platicó muchísimo o sea antes de tomar ese acuerdo, porque se decía bueno ¿dónde va a ser el plantón en Oaxaca o en México? Los argumentos que se tomaban era que como la Reforma Educativa ya no va a ser estatal sino va hacer desde la federación, entonces por eso se decía aquí no tiene caso tenemos que irnos hasta allá, aquí la gente nada más se va molestar, si de por sí ya saben que cada año, cada año y hay mucha gente molesta aparte los medios (desprestigian) entonces por eso se determinó y se dijo a México. (Entrevista a Yaznaia Poliana Cruz Guerra 5/03/2017)

Finalmente la ANR acordó instalar un plantón informativo y representativo en la capital del país. El plantón de la CNTE se instaló el día 1 de mayo en la Plaza Tolsa frente al Palacio de Minería por un grupo mayoritario de profesores de la sección XVIII de Michoacán, la decisión de instalarlo en Plaza Tolsa fue “resultado de una negociación con autoridades del Gobierno del Distrito Federal y la Secretaría de Gobernación para dejar libre por 48 horas la Plaza de la Constitución” (La Jornada 02/05/2013) por motivo de la visita del presidente Barack Obama a México, sin embargo el GDF había dejado abierta la posibilidad de que una vez que terminara la visita del mandatario americano, la CNTE se pudiera instalar el plantón en el Zócalo. Así el titular de la SSP capitalina, Jesús Rodríguez Almeida, “garantizó que no se usara la fuerza pública y se respetara el derecho de libre manifestación.” (La Jornada 4/05/2013) Producto de ese acuerdo y con la llegada de unos mil docentes de Oaxaca sumados a unos 4 mil de Michoacán, el 8 de Mayo se instalaron 88 casas de campaña en el zócalo de la ciudad de México, para dar asilo a 5 mil profesores según datos del GDF (La Jornada 9/05/2013).

El objetivo del Zócalo resultaba estratégico para la CNTE tanto por su relevancia simbólica ya que “el Zócalo es el punto principal, ahora sí que donde se da el *grito* y se hacen diferentes actividades políticas, es algo muy representativo” (Entrevista con Arvel Jiménez Rodríguez 5/03/2017) como por su capacidad para *mostrar el músculo* de la CNTE y poder ser vistos.

Es el lugar más significativo del país, ahí fuimos porque ahí es donde nos hacemos más patentes. Porque entendemos que el problema es federal, los gobiernos de los estados no pueden modificar nada porque es asunto del gobierno central, entonces las baterías son hacia el gobierno central, porque es aquí donde se puede modificar y te estoy hablando no solamente del ejecutivo sino también del legislativo es decir de ahí parte todo para modificar las leyes de la Reforma Educativa, además de que bueno la capital del país mediáticamente hablando es la que ofrece mayor eco. (Entrevista con Francisco Bravo 16/12/2016)

Si el objetivo era hacerse patentes en la plaza más importante del país, la movilización debería de ser bastante amplia, por ello una vez instaladas las primeras casas comienza el problema del traslado de los contingentes para nutrir el plantón y darle vida, ese proceso lo relata una entrevistada: “nos ponemos de acuerdo como delegación para ir en un solo autobús, entonces primero contratar el autobús ya con los compañeros vamos a la actividad” (Entrevista a Yaznaia Poliana Cruz 5/03/2017). Una vez llegando comienza la distribución y la repartición del espacio, así la CNTE se organiza distribuyéndose por secciones primero y después por regiones, el plantón del D.F. tuvo tres grandes secciones la XVIII de Michoacán, la XXII de Oaxaca y posteriormente la VII de Chiapas, aunque con contingentes menores estuvieron presentes las secciones IX del D.F., IXX de Morelos, XIV de Guerrero e incluso se sumaron organizaciones como la Acampada Revolución que surgió en el movimiento #YoSoy132 y el Sindicato Mexicano de Electricistas. Además debemos mencionar que con la llegada de contingentes oaxaqueños se da también la llegada de comerciantes que venden mezcal, tlayudas, chapulines, cobijas, discos y películas, en fin todo un mercado generado por la demanda del propio magisterio.

Una vez divididos en secciones se procede a la organización regional, a medida que más docentes de Oaxaca fueron llegando al plantón, la sección XXII se organizó según sus 7 regiones Cañada, Costa, Istmo, Mixteca, Sierra, Tuxtepec, Valles Centrales todas ellas coordinadas por una mesa central. En cada región también existía una mesa central que organiza a las regiones en sectores. Y cada sector se dividía en delegaciones, formando un símil de la composición organizacional de la sección XXII.

Ya llegando allá en el plantón se distribuye uno primero por región, región de Valles, valle centrales, están todas las regiones, esta una mesa central, a la mesa central va uno para pedir información de determinada región y cada región se dividen por sectores y cada sector en delegaciones o sea así estábamos distribuidos. En este caso yo estaba en la región de la costa en el sector Puerto Escondido,

ahorita ya no recuerdo el número de la delegación pero mi delegación era telesecundarias de Puerto Escondido. Teníamos nuestras casitas ya teníamos distribuido en nuestro espacio ahí nos acomodábamos, ya sea en casitas de campaña, ya sea en colchonetas y lonas, entonces dentro de nuestra delegación nos dividimos porque es este nuestro Comité Delegacional ya sea el Secretario General, el de Organización, el de conflictos, y aparte está un organismo que se llama la coordinadora de la delegación. (Entrevista a Yaznaia Poliana Cruz 5/03/2017),

Una vez instalados surge el asunto de atender las necesidades básicas, queda claro que atender las necesidades de un plantón de al menos 10 mil personas como sucedió en el caso de la sección XXII a partir del 19 de agosto, no es tarea fácil, a la llegada “todo mundo en ese momento (dice) vamos a comprar lonas, por que llegas con tu maletita de ropa pero nada más.” (Entrevista a Margarita Ruiz Vicente 5/03/2013) Así que los participantes buscan en un principio satisfacer sus necesidades primero por sus propios recursos aunque posteriormente se darían cuenta de la necesidad de la organización colectiva.

Van los primeros días a comer cada quien por su lado, pero al ver que el plantón se va alargando que no tiene un fin a corto plazo, entonces ya se empiezan organizar las cocinas, ya sea por delegación o por región. (También) a instalar centros de acopio (para) los alimentos que se colectan (porque) se cancela el salario. Entonces hay que implementar el boteo, ya sea el mismo en el plantón y también mandar brigadas para que externamente (se solidaricen) en las escuelas, a los mercados, a los lugares públicos. Y en el baño también hay comunicación, hay quienes buscaban alcantarillas o pues hay que pagar, me parece que también instalaron unos baños públicos pero eran insuficientes, entonces si todo fue un problema o algunos entre varios que rentaban donde llegar nada más a cambiar a bañarse. (Entrevista con Arvel Jiménez Rodríguez 5/03/2017)

Para ese año el G.D.F. instaló sanitarios móviles que rápidamente se vieron sobre pasados, para lo cual los docentes tenían que pagar a baños privados o bien en algunos se casos sobre las coladeras se acondicionaron unos baños.

Hicimos también de manera improvisada un bañito en donde estaban las coladeras por lo menos para hacer pipí, decíamos que si teníamos la necesidad de ir hacer del dos pues teníamos que ir para otro lado, porque como ahí mismo se cocinaba (Entrevista a Yaznaia Poliana Cruz 5/03/2017)

Además está el asunto de la ducha, en el trabajo etnográfico realizado durante 2016 al plantón que la CNTE mantenía en la Ciudadela se pudo constatar el acondicionamiento de “regaderas”, que no es otra cosa que baños a jicarazos sobre una coladera, en un cubículo hecho con cartones cubierto con bolsas de plástico negras y miden más o menos

dos metros de alto por lo cual, quien se mete a bañar tiene la seguridad que nadie lo va a ver. Bañarse tenía un costo de 5 pesos y era exclusivo para cada campamento.

Sumado a ello se sumaban otras necesidades como lavar los trastes, los dientes o la ropa. Para todo ello había que conseguir agua, es aquí donde se da una sutil pero constante separación entre los roles de género. Así a comienza una división donde a los varones les tocan tareas donde se requiere una mayor fuerza y a las mujeres tareas propias del hogar.

Se tenían que ir los compañeros y esa era su tarea de diario por unos botes de agua o de garrafones vacíos, se iban a conseguir agua para lavar los trastes, cepillar los dientes, (Debíamos) tratar de ocupar lo menos que se pudiera el agua. (Entrevista a Yaznaia Poliana Cruz 5/03/2017)

Estrada (2016) ya ha señalado la dominación masculina en las relaciones de género reproducida en el sindicato, y en el caso del plantón hubo intentos por reproducir esta dominación aunque claro en algunos casos se enfrentó con la férrea oposición de las maestras.

Hicimos equipos también para la cocina, de hecho se compró un anafre, se compró despensa y hacíamos equipos por semanas en donde no nada más las puras mujeres estábamos, porque eso se discutía, los compañeros luego no querían entrarle a la cocina, pero es pesadísimo para hacer desayuno, comida, nada más desayuno y comida. No nos daba para la cena, prácticamente se ponía nada más café y un pancito para la noche, en Puerto éramos alrededor de 25 personas a veces era más y a veces era menos, pero un promedio de 30 o 25 éramos de Puerto Escondido, para hacerles de comer diario, lavar los trastes. (Entrevista a Yaznaia Poliana Cruz 5/03/2017)

Sin embargo pese a la resistencia de las maestras para reproducir patrones de género al interior de la lucha magisterial, esto funciono como un mecanismo al interior del mecanismo de agotamiento. Ya que a lo largo del análisis de las distintas entrevistas las maestras señalan continuamente lo complicado que resultaba el hecho de que los varones no quisieran apoyar o se rehusaran para las labores domésticas.

Otro problema que se acrecienta a medida que los días transcurren es el tema de la lluvia, el plantón y la llegada masiva de profesores de la XXII fue durante época de lluvias y el frío en el plantón cuestión que los docentes recuerdan de manera bastante viva.

Otra cuestión era sufrir pues si con esa temporada de agosto las lluvias, pues afectaban demasiado las lonas, pues se hacían boquetes. Entonces uno tiene que estar viendo cuando había lluvia (para) que

no se encharcará (la lona) picándole a la lona y eso. Si se sufre en la noche el frío, no como aquí en Oaxaca que es diferente el clima, en la ciudad México es otra cosa, si se sufren carestías y todo eso pero pues ya precisamente para eso vamos preparados, por eso vamos organizados para que no nos toque eso, o ya no nos toque tanto, porque de por sí es duro, pero tiene pero tiene que ver uno la manera. (Después de todo) lo principal es lo político. Y uno no puede decir que se siente cansado y que ya que calme el plantón, si no tiene que hacerlo de acuerdo a como van avanzando el movimiento pues, aunque si pues compañeros ya cuando empieza lo más duro empiezan a retirarse, y empieza a afectar un poco pues. Pero mientras la mayoría se sostenga se continua la lucha (Entrevista a Arvel Jiménez Rodríguez 5 de marzo de 2017)

Sin embargo los docentes no son los que más sufren durante los plantones, junto con la llegada de los miembros de la sección XXII, llegan cientos de jóvenes que pertenecen a organizaciones solidarias con el movimiento magisterial y que sin ser miembros de la CNTE se suman a las acciones emprendidas por el magisterio.

Como el caso de muchos jóvenes que fueron apoyar, que no tenían nada que ver con el movimiento magisterial, pero si con el movimiento social, ellos llegan sin nada, viajando de ray llegan con lo mínimo. Incluso los comerciantes (dicen) ellos son los jóvenes que estuvieron en el 2006, los conocemos, sabemos quiénes son y (les ofrecían) un taquito, una tlayuda. (Entrevista a Margarita Ruiz Vicente 5/03/2013)

El tema de la solidaridad se convierte en relevante para la existencia del plantón, mientras el plantón permanece hay docentes que van y regresan o bien otros que permanecen de forma permanente, cada vez que un maestro llega de Oaxaca puede servir como un mensajero eso permite que en el plantón continuamente lleguen quesos, salsas, tlayudas, enviados por sus compañeros o familiares que están en Oaxaca, lo cual ante la suspensión de salarios es un factor para que se mantenga el plantón.

Sumado a lo anterior, a medida que va pasando el tiempo, el mecanismo de agotamiento comienza a operacionalizarse sobre diferentes factores entre ellos el económico, así que para el mantenimiento del plantón es necesaria la solidaridad de la ciudad que los recibe. En el caso de la ciudad de México el plantón fue bien recibido por sindicatos aliados y por la gente que simpatiza, logrando el apoyo del mantenimiento del plantón.

La solidaridad de los sindicatos particularmente de la Nueva Central, algunos de la UNT, movimientos estudiantiles, populares, amas de casa, eso ha sido fundamental particularmente en el asunto de los alimentos porque se requieren varias toneladas, el asunto fundamental es la solidaridad de clase. (Entrevista a Francisco Bravo el 16/12/2016)

Aunado a la solidaridad externa en el plantón se crean formas de socialización muy particulares producto de la convivencia permanente durante largos periodos de tiempo, logrando formas identificación entre los docentes.

Está el plantón una semana, 15 días y uno crea entre los compañeros como una hermandad, pues estamos viviendo diario, diario nos vemos, nos cuidamos si alguien se siente mal, lo auxiliamos, yo creo que es una de las partes pues para mí se me hace muy bonito de estar compañero con compañero cuidándonos. (Verificar) si ya comió el compañero y ahí si se hacen las reglas y yo creo que es parte de la colectividad (Entrevista a Yaznaia Poliana Cruz 5/03/2017)

Sin embargo, contraria a la solidaridad que surge entre los que comparten el espacio físico en el plantón, el mecanismo de agotamiento lleva a que comienzan también los señalamientos en contra de aquellos que no están físicamente o de aquellos que perteneciendo a organizaciones al interior del magisterio rentan habitaciones para ir a pasar la noche, principalmente los señalamientos van dirigidos a los coordinadores sectoriales y delegacionales que no asistían al plantón y a la dirigencia. El plantón es pues también un lugar donde la radicalización de las bases se hace presente, más cuando las condiciones ambientales no favorecen y se comienza a manifestar el agotamiento.

¿Cómo te das cuenta que una persona tiene recursos? Porque no te están pagando, (entonces) la delegación se organiza y lo mantiene ahí o se regresa, hubo muchos que se mantuvieron incluso pagando hotel, ellos impecables, se veía el estilo de vida que llevaban de plantonistas pero no correspondía a las características del movimiento, entonces ellos recibían dinero por parte de esas organizaciones que a su vez estas organizaciones recibían dinero por parte del Estado (Entrevista a Margarita Ruiz Vicente 5/03/2013)

Sumado al enojo de que algunos dirigentes no pasan la noche en el plantón, al pasar las noches e irse acercando la noche del *grito* y ante lo infructuosos de las negociaciones, comienza a acrecentarse la tensión y el miedo ante un posible desalojo.

La tensión fue desde noches antes ya no se podía dormir bien, platicábamos ya (hasta) tarde en las guardias, pues eran en la madrugada, ya se empezaba (a sentir) la tensión de que

(algo) va pasar, ya (había) comentarios de compañeros que mejor se iban a regresar no sea que desalojaran, los comentarios de siempre: “me habló mi familiar que su primo trabaja en la policía y dijeron que...”, ese tipo de comentarios y empezó como el miedo, el miedo colectivo. (Entrevista a Yaznaia Poliana Cruz 5/03/2017)

El miedo ante el posible desalojo ocasiono según testimonios que muchos profesores regresarán para Oaxaca o que por las noches si se tenía la posibilidad se pasarán las noches con algún familiar en el D.F., algunos sectores *radicales* acusaban a las corrientes más *moderadas* de difundir esos rumores para generar la desmovilización y el regreso de docentes a la entidad. Finalmente fue la noche del 12 de septiembre cuando los rumores cobraron fuerza lo que ocasionó el abandono masivo de docentes del plantón.

Al resistir en un plantón los docentes tejen vínculos producto de estar en la misma situación. De igual forma el plantón es un espacio de debate permanente y de politización constante. Sin embargo también agotador, el permanecer en el plantón conduce en el caso del magisterio oaxaqueño a procesos de desgaste, máxime cuando hay que trasladarse varios cientos de kilómetros lejos para participar. Hernández Ruiz (2017) ha documentado una baja participación de la sección XXII con un promedio de 10,148 trabajadores, lo que representa el 14% de la participación de la sección XXII si tomamos en cuenta que son 74 000 miembros los afiliados, lo cual lleva a frustración de los miembros que están presentes. A partir del 19 de agosto el plantón debió contar con la participación masiva de docentes oaxaqueños, lo que implicaba la permanencia de todos los trabajadores de la XXII, sin embargo esto no sucedió lo cual agudizó el desgaste del movimiento sumado a las negociaciones infructuosas con los agentes gubernamentales y los procesos de radicalización que se dieron durante la estancia de la sección XXII en el D.F.

Radicalización del movimiento en la Ciudad de México.

Otra característica que vivió la toma de la Ciudad de México fue la puesta en marcha por parte de los sectores más radicales de un mecanismo al interior del de radicalización que definimos como *discurso de traición de la dirigencia*. Estrada (2016) ha señalado que dentro de la sección XXII convergen dos posiciones distintas que forman parte del juego sindical, los *radicales* y los *reformistas*. Los primeros han identificado a la sección XXII como “un movimiento social popular orientado a la lucha contra el Estado y

el capitalismo” (Estada 2016:107) mientras que los reformistas se caracterizan por una posición negociadora y moderada, que tiende a la negociación con los actores estatales. Esta distinción no es exclusiva de la sección XXII ni del MDTEO, por el contrario la distinción moderados-radicales es presente en amplios procesos de movilización como lo veremos más adelante. Sin embargo, fue desde la estancia en la Ciudad de México que ambas organizaciones comenzaron con descalificaciones de un lado hacia el otro.

Desde la culminación de los *Foros* en julio, la CNTE se movilizó para entrar en una etapa nueva con el reforzamiento del plantón y las acciones en el D.F. Durante julio y hasta el 19 de agosto el plantón de la CNTE y la movilización en la Ciudad de México tuvo un carácter representativo. En el mes de julio la CNTE, se dispuso en alerta ante la posible aprobación, en un primer periodo extraordinario de sesiones de las leyes secundarias, basados en un esquema de rotaciones donde cada sector estaría entre un lapso de 3 a 5 días, para después ser relevados por otros contingentes recién llegados de Oaxaca. Bajo este esquema de movilización realizaron durante el periodo vacacional manifestaciones ante la Cámara de Diputados y entregaron sus resolutivos sobre los Foros de la Reforma Educativa a los integrantes de la Cámara de Diputados. Sumándose *brigadeos*, tomas simbólicas como la del 24 de julio a la embajada Americana en la ciudad de México y el 9 de agosto protestaron frente a las oficinas de Televisa para exigir el cese al cerco informativo y a la cobertura parcial de las protestas y marchas. Mantuvieron reuniones con la Secretaría de Gobernación el 15 de julio y el 12 de agosto donde la dependencia se “comprometió con la sección XXII del sindicato magisterial de Oaxaca a conservar el ingreso, promoción y permanencia de los trabajadores de la educación” (La Jornada 13/08/2013), y con la cámara de diputados el 29 de julio.

Para 14 de agosto y ante la advertencia de que para el próximo regreso a clases el 19 de agosto, los docentes de Oaxaca iniciaron un paro indefinido, fueron presentadas por el Ejecutivo ante la Comisión Permanente del Congreso de la Unión las iniciativas de leyes secundarias para la reforma educativa, que incluían la creación de un Servicio Profesional Docente, que determinaba el ascensos por concurso de oposición para directores y supervisores, y un nuevo programa de estímulos en lugar de la Carrera Magisterial, la Ley General de Educación y Ley del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación,

donde se obligaba a un examen para determinar la permanencia en el servicio. Además en las nuevas leyes se ponía sobre la mesa la suspensión y separación de docentes “sin responsabilidad para la autoridad y sin necesidad de que exista resolución del Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje o sus equivalentes en las entidades.” (La Jornada 15/08/2013).

Ante estas iniciativas el comité ejecutivo de la sección XXII acordó el 16 de agosto impulsar “el estallamiento del paro indefinido y concentración masiva en la Ciudad de México a partir del lunes 19 de agosto”, así el 17 de agosto en Asamblea Estatal se votó por las bases “el estallamiento del paro indefinido y concentración masiva en la Ciudad de México a partir del lunes 19 de agosto.” (Relatoría de la asamblea Estatal citada en Hernández Ruiz 2017: s/f)

Recordemos que ya había contingentes representativos desde el 1 de mayo por lo que el jueves 15 de agosto la Ciudad de México fue un caos producto de las lluvias y de múltiples bloqueos en diferentes zonas de la capital. En uno de ellos la Sección XXII se movilizó en marcha, de alrededor de 2 000 personas, hacia Paseo de la Reforma e Insurgentes, donde realizaron un plantón que mantuvo las dos arterias bloqueadas por 6 horas. Ese mismo día la ANR se había declarado en Sesión Permanente para evaluar diario los avances en la lucha, la ANR se llevaban a cabo en el edificio de la Sección IX en la calle de Belisario Domínguez.

Ante las inminentes movilizaciones en la capital el PRD moderó su discurso anterior por lo que senadores y diputados del partido advirtieron:

Las leyes secundarias propuestas por el presidente Enrique Peña Nieto violan la propia reforma constitucional en materia educativa, que se proponen reglamentar y significan un fuerte retroceso en los derechos laborales del magisterio, por lo que no pueden aprobarse en esos términos, ni al vapor (La Jornada 16/08/2013).

En el mismo sentido, el entonces rector de la UNAM, José Narro y la presidenta del INEE, Sylvia Schmelkes, “coincidieron en que se debe escuchar a los profesores para dictaminar las leyes reglamentarias en materia educativa” (La Jornada 16/08/2013). El hecho de que el PRD y actores tan relevantes como la presidenta del INEE se manifestaran en favor de escuchar a los profesores abría nuevamente una oportunidad de protesta por la

posibilidad de que las élites estuvieran dispuestas a escuchar las demandas, a lo anterior se sumaba a la próxima llegada de contingentes masivos de Oaxaca.

El lunes 19 de agosto inició el ciclo escolar 2013-2014, sin embargo como se había anunciado la Sección XXII no reinició labores, al igual que la sección XVIII de Michoacán. Ese día al menos 40 autobuses y 16 vehículos particulares en los que se trasladaron cerca de 3 mil maestros oaxaqueño arribaron a la Ciudad de México (La Jornada 20/08/2013). En un primer momento el Jefe de Gobierno del D.F. se mostró dispuesto a respetar el derecho a la protesta de los miembros de la CNTE y señaló “No vamos a caer en confrontación con 10 mil profesores” (20/08/2013). Sin embargo ese mismo día por la noche se dio una confrontación entre la CNTE y Policías Federales, luego de una acción sorpresa donde la CNTE logró acceder a la explanada del Congreso de la Unión donde demandaron la “suspensión del análisis y posible aprobación de los dictámenes de las leyes secundarias de la reforma”, voltearon un automóvil al interior del Congreso y arrojaron piedras a los policías. Ese día por la noche se normalizaron las cosas en el congreso, pero no en la capital, al día siguiente la Sección XXII, bloqueó reforma en cuatro puntos (a la altura de avenida Hidalgo, Guerrero e Insurgentes y frente al Senado), logrando generar gran caos vial.

Para el 21 de agosto, día en que los diputados discutirían la Ley del Servicio Profesional Docente, la disidencia nuevamente regresó a la Cámara de Diputados, donde por primera vez en los años recientes se logró impedir la instalación de la sesión extraordinaria; la operación comenzó a la 4 de la mañana cuando fueron llegando en lo que se ha llamado “operación hormiga,” en grupos de 10 o 20 hasta formar una valla que bloqueó todos los accesos al congreso, se estima que participaron entre 15 y 20 mil docentes de Oaxaca, Michoacán, Distrito Federal, estado de México, Veracruz, Morelos, Chiapas, Guerrero y Puebla, entre otros estados. Como resultado la Cámara de Diputados trasladó sus trabajos al Centro Banamex. Sorprendidos por lo que llamaron “el sitio del Congreso”. Los diputados convocaron a medio día a una reunión a la Comisión Única de Negociación en el hotel Holiday Inn-Dalí, donde ofrecieron retirar el dictamen de Ley a cambio de la liberación del Congreso, la comisión pidió tres horas para llevarlo a votación en las bases, situación que las bases rechazaron. Por la madrugada los diputados aprobaron

desde el Centro Banamex dos de las tres leyes secundarias que incluían la creación de normas para el INEE, y la Ley General de Educación, por lo que ahora serían turnadas al Senado.

Como era de esperarse la movilización de la CNTE se trasladó al Senado, así el 22 de agosto contingentes de la CNTE bloquearon el acceso al Senado, ubicado entre Reforma e Insurgentes, aproximadamente 5 000 docentes se apostaron a las afueras del recinto, lo cual obligó al senado a trasladarse a una sede alterna. Finalmente en sede alterna el Senado, la madrugada del 23 de agosto se aprobó, sin cambios, Ley General de Educación y el dictamen de la Ley del INEE. Y se anunció que la ley del Servicio Profesional Docente sería retomada en el periodo ordinario de sesiones que comenzaría en septiembre.

Tras la aprobación de estas dos de las tres leyes secundarias, la Sección XXII en Asamblea Estatal optó por tomar “medidas contundentes”, así el viernes 23 de agosto alrededor de 11,000 maestros de la sección XXII bloquearon el Circuito Interior e impidieron el acceso principal al Aeropuerto, durante 11 horas. Cuando la toma llevaba al menos un par de horas, Ruben Nuñez informó que recibió varias llamadas telefónicas del GDF y de SEGOB, para entablar un dialogo, mientras tanto en el aeropuerto se vivieron momentos de tensión con la llegada de granaderos del D.F., algunos profesores se comenzaron a encapuchar y otros tanto comenzaron a arrancar el alambrado sobre el Circuito para tomar los palos que la sostienen como armas; desde los altavoces se dijo “A esos compañeros que se calientan, les decimos calma y que no se cubran los rostros” (La Jornada 24/08/2013), finalmente la tensión se relajó en parte por la fuerte lluvia que cayó ese día en la capital.

Al cumplirse ocho horas del bloqueo se escuchó desde el equipo de sonido: “Se nos informa que la comisión única de negociación suscribió una minuta de acuerdo con el gobierno federal. La indicación es volver a nuestro campamento en San Lázaro para conocer los detalles” (La Jornada 24/08/2013).

La decisión de regresar al campamento fue rechazada por un grupo de aproximadamente 250 maestros que exigieron que la información sobre los acuerdos se difundiera ahí mismo, lo que ocasionó la espera hasta después de las 12 de la noche. El acuerdo al que se llegó SEGOB con Miguel Ángel Osorio Chong, era reunir “a los

dirigentes de la disidencia magisterial con los integrantes de las juntas de Coordinación Política (JCP) de las dos cámaras del Congreso”, para presentar su propuesta alternativa de reforma educativa y sus observaciones sobre las leyes reglamentarias. El mecanismo de radicalización estaba ejecutándose ya en la Ciudad de México.

En los días siguientes la CNTE optó ahora con un movimiento masivo en la capital retomar parte de su repertorio de movilización clásico, así para el 26 de agosto volvieron a las embajadas pero ahora cercando tres embajadas; la de Estados Unidos, Francia y España, este proceso de internacionalización de la comunicación del conflicto tiene por objetivo la “presentación de denuncias ante organismos internacionales humanitarios (y la) búsqueda de la solidaridad de organizaciones de otros países” (Hernández Ruiz 2017:s/f). De igual modo replicarían el 27 de agosto, la toma de televisoras pero ahora frente las dos televisoras principales, Televisa y TV Azteca, ahí bloquearon el Periférico, a la altura de TV Azteca, y avenida Chapultepec, frente a Televisa, y exigieron “tiempo de transmisión y ejercer su derecho de réplica debido a que ambos consorcios han generado una brutal campaña de linchamiento” (La Jornada 28/08/13), ambos consorcios aceptarían la petición de la CNTE aunque en diversos espacios realizaban un linchamiento mediático y una criminalización de la protesta.

El 1º de septiembre comenzó el periodo ordinario de sesiones en la Cámara de la Diputados, además ese día el secretario de Gobernación, Osorio Chong llevaría el Informe de Gobierno escrito a la Congreso de la Unión. La dirección política de la CNTE convocó a una movilización a lo largo de la avenida Reforma, por su parte algunas organizaciones estudiantiles y anarquistas-libertarias habían convocado a una marcha hacia el Congreso frente al Primer Informe de Gobierno. Las dos marchas convergieron en la ruta, cuando las bases magisteriales al imponerse sobre su dirigencia, modificaron la ruta y se dirigieron hacia el Congreso para protestar junto a los jóvenes. El proceso de radicalización y desobediencia a la dirigencia estaba en marcha. Ese día además se pudo haber dado un cambio de visión de la CNTE respecto a la posición del G.D.F. en la ciudad, puesto que durante todo el trayecto hubo encapsulamiento por parte de la policía del D.F. a las organizaciones ajenas al magisterio, desde la salida de los contingentes hasta su llegada al congreso se registraron al menos 6 enfrentamientos realizados en su mayoría por

contingentes anarquistas y libertarios que se sumaron a las protestas, al llegar al Congreso había 1,500 elementos de la Policía Federal y 5 camiones antimotines entre las que se incluían tanquetas de agua, y un gran número de elementos de la Policía Federal montada. El resultado fue un enfrentamiento con saldo de 16 detenidos ninguno de ellos de la CNTE.

En ese camino se iban presentando intentos de encapsulamiento, era brutal la policía del D.F. tratando de detener y ya cuando íbamos sobre avenida Chapultepec pues tenían órdenes de impedirnos el paso, sin embargo nosotros pudimos replegarnos, pudimos reagruparnos y los compañeros en un acto que queda grabado no sólo para la memoria gráfica, sino de la lucha, miles de compañeros logramos comenzar a empujar a la policía hacia atrás, de modo que era un tanto extraño. No sé si se había visto así antes, aproximadamente logramos marchar todos los compañeros tomados de los brazos muy acuerpados en un núcleo bastante sólido rumbo a San Lázaro sobre avenida Chapultepec y la policía iba caminando hacia atrás, iba retrocediendo pues nosotros no nos deteníamos. Así avanzamos hasta que ya cerca de San Lázaro, ya para llegar a Congreso de la Unión, pues estaba colocado un operativo descomunal donde estaban tanquetas, donde estaban miles de elementos de la policía y algo que no se nos va a olvidar un despliegue enorme de la caballería, muchos oficiales listos para reprimir pero con sus caballos. Entonces fuimos detenidos, ya no pudimos avanzar, nos era imposible avanzar más hacia San Lázaro y el clima pues fue tremendo se presentaron muchos incidentes. (Entrevista con Alejandro Alegría Matus 02/04/2017)

De acuerdo con la CNTE la marcha tuvo una participación de al menos 50,000 miembros del magisterio, mientras que el GDF reportó que se trató de 15,000 docentes. Sumados a unos 3,000 más de las organizaciones estudiantiles y miembros del movimiento #YoSoy132. La realidad es que ese día la desobediencia magisterial comenzó un proceso de radicalización con el desvío de la marcha y se evidenciaron tensiones entre los grupos que optaban por alargamiento del conflicto y otros que optaban por posturas más contundentes ante la inminente aprobación de las leyes secundarias.

Ese mismo día por la noche fue aprobada la Ley del Servicio Profesional Docente que incluían una serie de cambios a la propuesta inicial, así los maestros en activo que no aprobaran la evaluación obligatoria no serán despedidos, sino que se les reasignará a un cargo administrativo o se les ofrecerá el retiro voluntario. Sin embargo a los de nuevo ingreso que tuvieran insuficiencia en su examen si perderían la plaza.

Los profesores rechazaron la ley y la calificaron de traición, se alistaron para una “insurrección magisterial”. Y convocaron a movilizaciones frente la inminente aprobación

por parte del Senado. Ante el llamado las protestas en los estados del interior de la república arreciaron, el mismo primero de septiembre hubo protestas en Chiapas, Oaxaca, Veracruz, en Quintana Roo donde pararon todas las escuelas públicas y 6,000 docentes marcharon, en Baja California Sur. Al día siguiente, 3 de Septiembre, hubo paros y protestas, en Veracruz pararon 20,000 docentes y liberaron las casetas de Acayucan-Cosoleacaque y el puente Coatzacoalcos y Quintana Roo, mientras en Zacatecas 700 profesores protestaron frente a la sede del PRI y en Nayarit 10,000 docentes realizaron una marcha, también se reportaron movilizaciones en Chiapas y Baja California. Para el 4 de septiembre aproximadamente 1,500 maestros bloquearon los accesos al Aeropuerto Internacional de Los Cabos, en Baja California Sur. En Ciudad Juárez, Chihuahua 1,000 docentes cerraron el Puente Internacional de Córdoba, que une a México con El Paso, Texas. Al tiempo que en Veracruz disidentes marcharon en más de diez ciudades, entre ellas Córdoba, Orizaba, el Puerto, Xalapa, Poza Rica y Tuxpan. En Xalapa fueron las acciones, más significativas donde 10,000 docentes marcharon por el centro de la capital estatal mientras 2,000 disidentes tomaron la caseta del Fortín. En Chiapas 50,000 manifestantes se sumaron a la marcha convocada por el magisterio en Tuxtla Gutiérrez. En Guadalajara, Jalisco el magisterio organizó una marcha con la participación de 5,000 manifestantes. En Chetumal, Quintana Roo la marcha convocó a 9,000 personas, y en Morelia, Michoacán y Mexicali, Baja California se habló de 5,000 inconformes. Ese día también hubo manifestaciones en Nuevo León, Morelos, Tlaxcala, Oaxaca, Coahuila, Querétaro, Durango, Aguascalientes, estado de México, San Luis Potosí, Zacatecas, Colima, Yucatán y Campeche. Para el 5 de septiembre en Coatzacoalcos, Veracruz 8,000 docentes tomaron casetas de cobro. En Chetumal, Quintana Roo, se instaló un plantón frente a las oficinas de gobierno de 3,000 docentes. En Chiapas se manifestaron frente a la Secretaría de Educación de Chiapas, en Tlaxcala hubo un mitin frente al palacio de gobierno, en Chihuahua hubo enfrentamientos con la policía al intentar tomar la Secretaría de Educación de Chihuahua.

En la capital de la República, el 3 de septiembre los docentes volvieron a cercar el Senado desde las 7 am, provocando un caos en la zona de Reforma e Insurgentes, el bloqueo afectó seis puntos del Paseo de la Reforma por 9 horas, sin embargo los senadores lograron entrar a su recinto, caminando o en motocicletas, y así aprobaron la Ley General

del Servicio Profesional Docente esa misma noche. Así, las opciones legislativas se cerraban, pero aún quedaba una opción la muy remota posibilidad de que el presidente Enrique Peña Nieto, vetara una serie de leyes que él mismo había promovido y defendido durante los últimos 10 meses. Ante esa remota posibilidad los profesores continuaron con su movilización en el D.F.

Otro tema era que para esa quincena no había llegado el pago a los docentes de Oaxaca que habían entrado en paro indefinido desde el 19 de agosto. En ese sentido hubo acercamientos entre el gobernador oaxaqueño Gabino Cué y la Sección XXII. La respuesta del gobernador fue que liberaría los pagos en cuanto regresaran a clases.

El 4 de septiembre se realizó una marcha desde el Auditorio Nacional a la sede de la SEGOB, pasando por la residencia presidencial de Los Pinos y el edificio del Senado, bloqueando carriles centrales en vías principales como Constituyentes, Circuito Interior y Reforma. Finalmente llegaron a SEGOB a las 2 de la tarde, ese día alrededor de 2,000 de las casi 3,000 escuelas del D.F. pararon labores. Cuando la marcha llegó en Gobernación los docentes presentaron la opción de que el Ejecutivo vetara la ley, luego de cinco horas, salieron alrededor de las 7pm., pero sin llegar a un acuerdo. Las bases del movimiento en las afueras del recinto, comenzaron a gritar “aeropuerto, aeropuerto” llamando a movilizarse en ese momento al oriente de la ciudad, sin embargo la dirigencia pidió calma y se opuso al llamado, por lo que se oyeron gritos de “¡Si no hay solución, habrá destitución!” en referencia al Comité Ejecutivo Seccional y “Alerta, alerta, alerta profesores, que haremos una hoguera de charros y traidores!” (La Jornada 05/09/2013) en alusión a que los líderes pudieron haberse *vendido*. Así la distancia entre las bases que llevaban meses movilizadas y al menos 3 semanas en plantón y la dirigencia que durante meses había dialogado con los representantes de la élite se hacía cada vez más presente. Se estaba produciendo una *desconfianza estructural* de las bases hacia la dirigencia producto de las negociaciones.

Conocedores de las prácticas del sistema político mexicano, todo encuentro y acuerdo entre el Comité Ejecutivo Seccional y las autoridades provoca suspicacias entre las bases y una exigencia de fiscalización y rendición de cuentas que dificulta, por decir lo mínimo, las tareas y gestiones de la dirigencia magisterial. (Estrada 2016:109)

Las bases o al menos un sector de las bases y de los grupos radicales exigían de parte de la dirigencia respuestas ante las constantes negociaciones, este proceso no es nuevo entre los miembros de la XII y se ha repetido en ocasiones anteriores. Estrada (2016:111) señala que ante el cansancio de las bases por los continuos plantones y marchas, sus resultados a veces desfavorables la desconfianza de la mayoría de los maestros crece. Es decir el mecanismo de agotamiento y radicalización es un mecanismo continuamente puesto en marcha en los procesos de movilización magisteriales.

Para no verse rebasada por las bases al día siguiente 5 de septiembre el Comité Ejecutivo Seccional concedió el regreso, como algunos grupos pedían, al Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México, la acción fue tensa pues en esta ocasión el despliegue de policías federales y de la capital fue amplio, alrededor de 1 900 federales acordonaron el aeropuerto. El motivo de la movilización fue pedir una reunión con el Secretario de Gobernación, misma que no se llevó acabo, pero se reunieron con el gobernador Gabino Cué y el sub secretario Luis Enrique Miranda, ese día las negociaciones llegaron a un punto decisivo, pues gobernación pidió a los docentes el desalojo de la plancha del Zócalo para las celebraciones de la conmemoración de la independencia de México y le ofreció a la Sección XXII, por medio de Rubén Núñez, 4 puntos:

- 1; devolución de cuotas sindicales, entrega de recursos por parte del SNTE,
- 2; creación de la comisión de la verdad sobre la APPO y 2006,
- 3; respetar los derechos de los trabajadores y
- 4; revisar y “legalizar” el PTEO.

Ya no se habló ni del veto presidencial, ni de la demanda principal de tirar la Reforma; lo que ocasionó un enojo de las bases quienes rechazaron la propuesta de SEGOB y entre gritos, acusaciones y consignas de “¡Urgente, urgente, cambiar al dirigente!” llamaron a integrar una Comisión Política Ampliada con el fin de supervisar y vigilar las tareas de negociación de la Comisión Única, que estaría conformada por 14 docentes dos por cada región del Estado. En ese momento entre un sector grande de las bases del MDTEO estaba ya asumido el discurso de la traición de los líderes, a la idea de que los

líderes están haciendo negociaciones por detrás de la base deben sumarse el miedo ante un posible desalojo por la proximidad de las fiestas patrias.

La formación de la Comisión Política Ampliada, llevaba además el objetivo de distanciar las negociaciones de la Comisión Única de Negociación, del resto de negociaciones llevadas a cabo por la Sección XXII. Existía al interior de la sección XXII un disgusto por que pese a que la mayor participación era por parte de los docentes oaxaqueños, en la Comisión Única de la CNTE participaban por igual representantes de la Ciudad de México, Michoacán, Chiapas y Guerrero. Por lo tanto con la conformación de una comisión ampliada, Oaxaca mantendría sus propias negociaciones al margen de las negociaciones de la CNTE.

Así el viernes 6 se sometió a votación la propuesta de SEGOB de levantar el plantón a cambio de tratar los cuatro puntos en el acuerdo, sin embargo el planteamiento fue rechazado. El conflicto parecía entonces irresoluble, el presidente Peña Nieto, expresó desde Rusia en la Cumbre del G-20 “No hay marcha atrás, la reforma educativa va y habrá de promulgarse” (La Jornada 07/09/2013) y posteriormente el 10 de Septiembre ““En la aplicación de la reforma educativa no habrá marcha atrás” (La Jornada 11/09/2013). Miguel Ángel Osorio Chong instó en esos días al levantamiento de plantón para la celebración de las fiestas patrias en el Zócalo, señalando “Hay tolerancia con maestros, pero todo tiene un límite” (La Jornada 08/09/2013) y el 10 mostraba la seguridad de que “que las fiestas patrias se celebrarán en el Zócalo” (La Jornada 11/09/2013). Construyendo un discurso de la represión en aras de garantizar las fiestas patrias en la capital del país, lo cual produjo en el magisterio un movimiento a la defensiva que tendió a una mayor radicalidad.

Llegó entonces el 11 de septiembre con una mega marcha a Los Pinos y bloqueos al Circuito Interior, Av. Reforma y el Periférico. La convocatoria en los estados el 11 de septiembre, alcanzó a movilizar a 500,000 docentes en toda la república. Sin embargo pese al éxito de la acción el proceso de radicalización había alcanzado un alto grado de tensión al interior del movimiento. Lo que resultó en enfrentamientos con la policía del D.F. una vez más, en esa ocasión el G.D.F. utilizó extintores, gases lacrimógenos y utilizó a elementos del cuerpo de granaderos para desbloquear las avenidas cerradas. La inconformidad de las bases magisteriales se debió a que pese a la gran movilización, en los

Pinos se habían negado a recibir a la Comisión Ampliada de Negociación perteneciente a Oaxaca, parecía entonces que el conflicto irresoluble tendría que pasar por la violencia para que pudiera darse un triunfo de alguno de los bandos.

Imagen 5. Enfrentamientos del 11 de Septiembre encabezados por la Sección XXII sobre Paseo de la Reforma.



Fuente: Revista Proceso. Foto Octavio Gómez³⁷

Así se llegó al 12 de septiembre en un contexto de creciente radicalización de las bases, la construcción de un discurso de la traición fue aumentando en contra de la dirigencia. El agotamiento de las mesas de negociación y el desgaste de las bases magisteriales ante nueve meses de movilización, se sumaron a la solidaridad de grupos radicales del D.F. y miembros del #YoSoy132. En esta etapa una intensa movilización creciente se dio en el país a partir de la aprobación de las leyes secundarias que el 11 de septiembre alcanzó su cúspide con la movilización de 500,000 docentes, incluso en secciones que antes simpatizaban con el SNTE. Mientras que por el otro lado una presión al gobierno de Miguel Ángel Mancera principalmente por parte del PAN y del PVEM y de sectores empresariales de “poner orden” en la capital, el endurecimiento de la línea discursiva presidencial en torno a “no hay marcha atrás en la reforma”. Sumado a lo

³⁷ En <http://www.proceso.com.mx/352582/vive-el-df-dia-de-furia-e-indignacion-magisterial> consultado el 08/08/2017

anterior, el pretexto de la proximidad de las fiestas patrias condujo al desalojo del Zócalo el 13 de septiembre.

Por tanto en este capítulo hemos detallado la situación general en la que se encontraba la República Mexicana, sumergida en una guerra contra el narcotráfico y el continuo acoso a activistas y defensores de derechos humanos. De tal suerte que hemos dado cuenta de la importancia de la Ciudad de México y como representaba un espacio con más oportunidades que amenazas para el desarrollo de la protesta magisterial de 2013, debido a contar con gobiernos con una tendencia política-ideológica de izquierda con una propensión a tratar las distintas protestas sociales desde una óptica de control negociado.

Hemos visto también como se dio una variación en el modo de control del gobierno del D.F. debido a presiones de partidos conservadores y de organismos empresariales, lo cual modificó las amenazas hacia los docentes.

En ese contexto revisamos la estancia de los docentes en el plantón de la ciudad de México y observamos cómo se manifestaron dos mecanismos de desmovilización, por un lado el agotamiento producto de las marchas, el tiempo, pero sobre todo el desgaste de vivir en la ciudad de México en casas de campaña durante el periodo de más lluvias, aunado al rechazo de una parte de los capitalinos y la desatención de las autoridades al conflicto con mesas de negociación que no daban una resolución del conflicto. Y por otro lado observamos la manifestación del mecanismo de radicalización, que dio lugar a otro mecanismo en su interior el de “discursos de la traición”, lo cual llevaría a una desconfianza de los docentes hacia la dirigencia, porque se había “vendido”, debemos destacar que si bien estos discursos son comunes al interior del magisterio, fue durante la Toma de la Ciudad de México que fue más evidente su actuación.

Capítulo 5.

Mecanismos de Desmovilización.

Durante los capítulos anteriores hemos desarrollado el proceso de movilización de la CNTE y de la sección XXII. Partiendo de un evento efímero de protesta como lo fue el desalojo de la Ciudad de México hemos intentado dar cuenta del proceso de movilización que llevó a que la CNTE y en específico la Sección XXII estuviera presente el día 13 de septiembre de 2013 en el Zócalo de la Ciudad de México, detallando las trayectorias y eventos del ciclo de movilización de la CNTE, así como el repertorio de la movilización empleado por la *Coordinadora* y sus distintas secciones, haciendo un énfasis en la Sección XXII. Ahora nos enfocaremos en la serie de acciones concretas que desmovilizaron a la sección XXII y que dieron pie a cesar la movilización masiva en la ciudad de México y el retorno a las aulas. El concepto de *mecanismo de desmovilización* ha sido desarrollado por Charles Tilly, Sidney Tarrow y Doug Mc Adam (2005), para explicar cómo opera la desmovilización en los movimientos sociales incluso desde el momento mismo de su movilización. Así retomamos esta categoría para referirnos al desalojo del 13 de septiembre como un evento vinculado al resto de la movilización y logrando explicar el proceso de desmovilización que se llevó a cabo desde el interior de la Sección XXII como al exterior por parte del Estado y sus aliados.

Como lo hemos desarrollado en el capítulo 3 no es posible hablar de un único proceso de movilización y por tanto tampoco podemos hablar de un único factor que lleva a la de desmovilización, en este trabajo nos centramos en cuatro mecanismos de desmovilización que se interconectaron durante el proceso de contienda de la CNTE en 2013 y que conforman el proceso de desmovilización de la CNTE durante 2013.

1. Represión que ya hemos definido más arriba como el modo en que los gobiernos (generalmente por medio de las policías) controlan los actos de protesta, con el objetivo de suprimir las actuaciones contenciosas o los grupos y organizaciones responsables de éstas, que durante nuestro ciclo de movilización fue evidenciado en los distintos desalojos realizados por la Policía Federal, tanto en la autopista del sol, como en el Zócalo de la ciudad de México y los enfrentamientos con la policía capitalina.

2. Agotamiento, entendido como un descenso en la participación causado por el hecho de estar en las calles y las tensiones al interior de la vida colectiva de los movimientos sociales, como hemos visto este mecanismo tuvo mayor ejecución en la toma de la ciudad, durante el plantón. Pero también actuó a medida que el gobierno desatendía los foros y reuniones pactados con el magisterio. Finalmente posterior a la represión del 13 de septiembre y ante la aprobación de las leyes secundarias de la Reforma Educativa, el agotamiento se tornó el mecanismo de desmovilización causal.

3. Radicalización, entendido como un deslizamiento ideológico hacia los extremos, producto de un distanciamiento entre las bases y la dirigencia. Este mecanismo se ve fuertemente impulsado por un mecanismo en su interior; el de discurso de la traición de la dirigencia, mecanismo por el cual las bases sospecha que alguna parte de la dirigencia se ha vendido o ha vendido el movimiento.

4. Facilitación entendida como el proceso de conceder al menos una demanda a los distintos manifestantes, finalmente la sección XXII accedió a regresar las aulas luego de una propuesta de gobernación de entablar mesas de negociación en los estados donde la CNTE fungiría como la representante de los intereses docentes donde tuviera representación, aunque este proceso se da luego de una serie de reajustes al interior del MDTEO.

Los cuatro mecanismos de desmovilización se vincularon entre sí, para dar lugar al retorno de la Sección XXII a Oaxaca en el proceso de lucha en contra de la Reforma Educativa, cada uno de los elementos ha jugado un papel relevante dentro del proceso de desmovilización.

El mecanismo de la represión minó las fuerzas y ánimo de muchos de los docentes desincentivando la participación, además aunada a la represión policial existió la represión administrativa con retención de sueldos, cese a docentes y la constante amenaza de perder el trabajo. Este mecanismo de represión se vinculó con el de agotamiento, durante muchos meses los docentes habían mantenido mesas de negociación, diálogos, foros y además acciones de protesta en la calle, marchas, cierres, bloqueos, sin olvidar el plantón iniciado

en mayo, aunque la sección XXII se sumó masivamente el 16 de agosto, llevar casi un mes en plantón, había favorecido al agotamiento de las fuerzas magisteriales.

Sumado a la represión y al agotamiento hemos identificado que dentro del proceso de desmovilización el mecanismo de radicalización juega un papel muy importante, la idea de que alguien, principalmente la dirigencia “está vendida” logró un distanciamiento entre las bases y la dirigencia que terminó por ser irreconciliable. Justamente pensar que la dirigencia se ha vendido “justifica” el actuar alejado de la ruta que ella plantea. Y por el otro lado, pensar “que hay infiltrados” lleva a la dirigencia no entender el mecanismo de radicalización en su contra. Sumado a estos tres mecanismos, el proceso de desmovilización finalmente se logró realizar con la facilitación de al menos 2 demandas el magisterio de las que hablaremos más adelante. A continuación examinaremos con más detalle como funcionaron los distintos mecanismos de desmovilización durante el ciclo de movilización.

Represión.

Cuando hablamos de desmovilización quizá pensamos que la forma más común de desmovilización es la represión, definida como “los intentos de suprimir las actuaciones contenciosas o a los grupos y organizaciones responsables de estas” (Mc Adam, Tarrow y Tilly 2005:75). Los trabajos de Donatella Della Porta (Della Porta 2006:198 y 1996:140, Della Porta y Olivier Fillieule 2004:218, Della Porta y Diani 2011:255) han hecho énfasis en la manera en que la policía controla los actos de protesta de acuerdo con distintos periodos históricos. Identificando tres distintos tipos de estrategias que utiliza la autoridad para controlar las protestas: estrategias coercitivas basadas en el control físico y el uso de armas para la dispersión de las manifestaciones, estrategias persuasivas por medio de contactos previos con los activistas y organizadores buscando disuadir la manifestación o acordando puntos de encuentro, horas y rutas, y por último estrategias informativas donde se hace uso de la tecnología para la identificación de los manifestantes que infringen la ley sin tener que intervenir directamente. Esta categorización vinculada con las tácticas utilizadas en la protesta, a partir de las distintas reacciones que puede tener la policía frente a la protesta social como son:

- 1) brutal o suave según el uso de la fuerza
- 2) represivo o tolerante según el número de actividades prohibidas,
- 3) selectivo o generalizado según el número de grupos objetos de represión;
- 4) preventivo vs reactivo según el momento en que la policía interviene.
- 5) duro vs blando acorde con la fuerza utilizada
- 6) ilegal o legal de acuerdo al grado de respeto mostrado hacia los procedimientos legales y democráticos.
- 7) confrontación o consenso según el grado de comunicación con los manifestantes
- 8) rígida o flexible de acuerdo con el grado de formalización de las reglas del juego
- 9) profesional o improvisado según el nivel de entrenamiento de las fuerzas del orden.

Han dado lugar a la definición de dos modelos consistentes del control del orden público: El *modelo de escalada de fuerza* que no prioriza el derecho de protesta, se muestra poco tolerante y reduce a un mínimo la comunicación entre policías y manifestantes y *el modelo negociado de control* que por el contrario prioriza el derecho a manifestarse pacíficamente, tolera incluso formas transgresoras de protesta y busca la comunicación entre manifestantes y la policía continuamente para evitar en la medida de lo posible los medios coercitivos. (Della Porta 2006:198 y 1996:140, Della Porta y Olivier Fillieule 2004:218, Della Porta y Diani 2011:254).

Pese a lo esquemático que puede ser la definición de Della Porta y lo bien que nos ayuda a pensar los distintos modos de actuar del Estado y la policía, resulta insuficiente para pensar procesos de contiendas políticas complejas. Ya que frente a la protesta que mantuvo la CNTE en 2013 no es posible hablar de un modelo consistente de control del orden, mientras que en algunos momentos optó por el modelo negociado de control, en otros optó por el de escalada de fuerza. Los distintos cambios en el modelo empleado por el Estado tienen que ver con los mecanismos expresados durante la movilización revisados en

el Capítulo 3 como la valoración de oportunidades y amenazas y el enmarcamiento. Que podemos esquematizarlos a partir de las distintas etapas del movimiento y del repertorio utilizado por los docentes.

Así vemos que el primer modelo que se presenta es el de *escalada de fuerza* con la sentencia hecha por el entonces Secretario de Educación, Emilio Chuayffet, advirtiéndole de una represión administrativa donde amenazó que los maestros que faltaran a clases, serían sancionados con descuentos e incluso con despido: “aunque algunos lo llamen represión; contra el derecho, nada” (La Jornada 19/01/13). La sentencia inicial del Secretario de Educación disuadió al sindicato más grande de América latina a arrojarse a las calles contra la afrenta que suponía la Reforma Educativa. Posteriormente pese a los llamados de la entonces lideresa del CNTE, Elba Esther Gordillo, a echar atrás la nueva reforma, nuevamente el secretario de Chuayffet sentenció: “Que les quede claro: No hay marcha atrás” (La Jornada 26/02/2013) y un día después de tal sentencia se arreciaba la represión frente a la SNTE al detener a Gordillo Morales, acusada de desvíos de recursos.

La estrategia del gobierno federal estaba clara; sería con la vía de la fuerza como se controlaría a los maestros, pero el uso de esta fuerza debería de depender de cómo se vieran favorecidos por las oportunidades políticas. De tal suerte que se negaría a negociar con la CNTE “al no ser la titular del contacto colectivo de trabajo” hasta el jueves 4 de Abril, fecha en que se llevó acabo la Tercera Jornada Nacional de Lucha, y más de 10 mil docentes marchaban por la capital de la República, mientras al menos otros 1,500 docentes de la CETEG realizaban bloqueos a la Autopista del Sol. Además por esas fechas la Confederación Patronal de la República Mexicana (COPARMEX), la Confederación de Cámaras Industriales (CONCAMIN) y la Confederación de Cámaras Nacionales de Comercio, Servicios y Turismo (CONCANACO-SERVYTUR), habían mostrado su inconformidad con las pérdidas sufridas y demandaban la intervención de los gobiernos estatales y federales.

La apertura al diálogo el 4 de abril fue un medio buscado para despresurizar el conflicto que en ese momento mantenía una fase intensificada, sin embargo los bloqueos constante de la Autopista del Sol permitieron al Gobierno Federal moverse entre el diálogo y la fuerza. Además de los organismos empresariales, los partidos políticos se habían

realignado ese día con el Secretario de Gobernación, Miguel Ángel Osorio Chong, quien se había reunido con gobernadores de distintos partidos políticos, Jesús Reyna (Gobernador interino de Michoacán, PRI), Ángel Aguirre Rivero (Gobernador de Guerrero, PRD pero antes PRI), Manuel Velasco Coello (Gobernador de Chiapas, PVE) y Gabino Cué (Gobernador de Oaxaca, PRI), además esa reunión había contado con la presencia de Aurelio Nuño (miembro del consejo rector del Pacto por México) quien había representado los intereses de la presidencia de la República. Así el 5 de abril, un día después la policía Federal desalojó con éxito la autopista del Sol.

Sin embargo, Olivier, Tamayo y Voegli (2016) han señalado cómo en determinadas circunstancias la represión puede detonar movilización. Así vemos como luego de esta represión se conformaría el Movimiento Popular Guerrerense en solidaridad con los docentes reprimidos, la represión inicial en Guerrero dio lugar a una serie de movilizaciones multitudinarias en Chilpancingo y Acapulco lo que ocasionó un cambio en la estrategia de control por los próximos meses. Así el gobierno federal apostó entonces por el agotamiento con múltiples reuniones y los “Foros”.

En Oaxaca por el contrario el gobierno de José Murat apostó en su mayoría por un modelo gestionado de control, no respondiendo de manera violenta ante los bloqueos al congreso el 14 de enero, además el gobierno local reiteró la intención de sentarse a negociar el PTEO, sin embargo aclarando que en lo que compete a la Reforma Educativa se trataba de un asunto federal, lo cual incentivó a que la movilización de la sección XXII rápidamente se trasladara a la capital de país.

En la capital como lo hemos mencionado en el Capítulo 4, el Jefe de Gobierno, Miguel Ángel Mancera, adoptó de inicio un modelo gestionado de control de manifestaciones, producto de diversos factores como lo son el hecho de ser una ciudad tradicionalmente de izquierdas, un gobierno apoyado por amplios sectores populares y tolerante a las distintas manifestaciones pacíficas; así de inicio se permitieron todas las marchas de la CNTE y las actividades del SNTE durante los primeros meses de protesta. Desde las primeras convocatorias en enero a la Asamblea Nacional Representativa, el llamado a una movilización nacional el día 31 de enero, del Ángel al Zócalo y el inicio de acciones conjuntas el 5 de febrero, hasta el mes de mayo con el inicio del plantón la línea

del gobierno local fue la misma, la de mantener “un diálogo permanente con los integrantes de la CNTE” (La Jornada 04/05/2013) garantizando “el derecho de los ciudadanos a manifestarse libremente” (La Jornada 08/05/2013). Una vez que se instaló el plantón en la Ciudad de México el 1 de mayo continuaron las negociaciones entre los sectores del GDF y la CNTE, incluso con la llegada masiva de contingentes de la sección XXII en agosto, el GDF buscó “evitar las confrontaciones con los maestros” (La Jornada 19/08/2013), y haciendo un énfasis en que el gobierno de la ciudad evitaría la represión (La Jornada 22/08/2013, La Jornada 26/08/2013). Sin embargo este modelo gestionado de control varió con las presiones de organismos empresariales como la Cámara Nacional de Comercio, Servicios y Turismo de la Ciudad de México (CANACO), la Cámara de Comercio, Servicios y Turismo en Pequeño de la Ciudad de México (CANACOPE) y la Cámara Nacional de la Industria de Restaurantes y Alimentos Condimentados (CANIRAC), quienes acusaban pérdidas económicas millonarias. Siguiendo al sector empresarial el PVEM y el PAN elaboraron una solicitud de juicio político a partir del cual se percibe un cambio de control policial de las protestas en el D.F., aplicando un despliegue masivo de granaderos para impedir que anarquistas, otros jóvenes y docentes llegaran a San Lázaro el 1 de septiembre para protestar contra el Informe de Gobierno de Enrique Peña Nieto, posteriormente el 11 de septiembre en Reforma y Circuito Interior nuevamente fueron granaderos del Gobierno de la Ciudad quienes impidieron el paso de los contingentes de la Coordinadora, lo cual derivó en enfrentamientos entre los docentes y el cuerpo de granaderos.

De modo que como ya lo hemos señalado arriba el Gobierno Federal se movió continuamente entre un manejo gestionado de control y una escalada de fuerza, cambiando constantemente entre una y otra. A partir del fortalecimiento de las protestas en los estados con la conformación de grupos populares como el MPG y FUSION , y con la posterior llegada a la Ciudad de México optó por un modelo negociado de control de la protesta. Todo ello buscando la desmovilización y el retorno a las aulas por parte de la CNTE y en específico de la sección XXII, para ello paralelamente se dio la aplicación de otro mecanismo de desmovilización, el agotamiento.

Agotamiento

Debemos de entender por agotamiento a “un descenso en la participación que puede verse estimulado si las autoridades políticas y las fuerzas del orden son suficientemente inteligentes para aprovechar el momento oportuno” (Tarrow 2012:354). Cabe señalar que este proceso no es homogéneo en todos los sectores del movimiento, para Tarrow (2012) son quienes se encuentran en la periferia del desafío quienes serán los primeros en abandonarlo, mientras que los que conforman el núcleo de los movimientos son quienes cuentan con motivos más fuertes para permanecer en los movimientos.

Así en nuestro caso obtenemos que el mero hecho de haber estado por 8 meses en las calles no es razón suficiente para pensar en el agotamiento del movimiento magisterial y en concreto de la sección XXII. Más bien debemos de encontrar la razón de este proceso al interior de las filas del MDTEO.

Aunque debemos señalar que las desatención gubernamental al conflicto durante los primeros meses y la posterior estrategia del Gobierno Federal que buscó administrar el conflicto y prologarlo para minar las fuerzas de los docentes, por medio de las continuas mesas de negociación sin respuesta o bien con reuniones donde lo que se proponía eran modificaciones insustanciales a la ley, favorecieron en gran medida el agotamiento docente. Francisco Bravo entonces dirigente seccional de la IX y miembro de la Comisión Única de negociación nos detalla en que consistían estas reuniones con Luis Miranda, sub secretario de Gobernación:

Nos decían: hagan o modifiquen dos renglones de esta ley, pero cuando les decíamos teníamos que eliminar el asunto de que los exámenes tienen que servir para la permanencia, que es un punto central, sencillamente se negaban. Es decir querían que hiciéramos reformas en partes insustanciales. No nos ofrecieron nunca un texto alterno, nos decían ¿ustedes que (opinan)? pero sobre de esto, sobre las partes sustanciales, es decir sobre lo que estaba constitucionalmente hablado o ya establecido sobre eso no decían nada. Es decir eran cosas que no pegaban en lo sustancial, por eso es que no hubo planteamientos concretos, nos decían más bien que quieren sobre esto y sobre esto otro no se podía. O sea nos condicionaban sobre que podías participar y sobre que no. El asunto de la permanencia, promoción, el ingreso no hubo absolutamente nada, era lo único que ofrecían. (Entrevista Fráncico Bravo el 16/12/16)

Lo insustancial de las reuniones y posteriormente la desatención de los foros Educativos por parte del Gobierno Federal (Capítulo 3), sin duda fueron un factor que favorecieron el agotamiento, a medida que el tiempo pasaba y no se lograban avances en la mesa de negociación debió existir al interior de la CNTE el desánimo en alguna parte de los docentes de que la batalla estaba perdida y que las leyes secundarias se promulgarían para septiembre tal cual estaba previsto, lo cual abonó a que la CNTE desatendiera las reuniones con los distintos órganos de gobierno y se concentrara en fortalecer el movimiento a nivel nacional. Sin embargo para el 11 de septiembre, se evidenciaba un proceso contradictorio, por un lado una marcha magisterial a nivel nacional que movilizó a decenas de miles de docentes y por el otro lado una baja participación en el plantón nacional que mantenía la CNTE y en específico la Sección XXII en el Zócalo.

Por tanto para explicar el agotamiento debemos de centrarnos en las dinámicas internas del MDTEO. La genealogía que realizamos sobre la CNTE ha dado cuenta de la relevancia particular que tiene la sección XXII al interior de ésta, mostrándose como la sección que cuenta con la mayor capacidad de organización y por lo tanto de movilización y de negociación. Al interior de la sección XXII, el MDTEO forma el corazón latiente que logra organizar y dar identidad en los procesos de movilización. Por ello resulta relevante resaltar que al mismo tiempo que se desarrolló el MDTEO surgieron en el seno de la sección XXII diferentes organizaciones denominadas corrientes. Estas corrientes o grupos formados por asociaciones políticas son quienes tienen la tarea de “operar como portavoces de quejas, inquietudes, intereses y propuestas” (Estrada 2016:104) y de actuar además como formadores de opinión al interior del magisterio. Sin embargo el éxito de cada corriente se mide en su capacidad de “acordar la distribución de la renta que el movimiento obtiene en sus negociaciones, y cada una lo usa para fortalecer a sus propias fracciones; es decir, para conservar y/o ganar adeptos, lo que es de vital importancia para ampliar el número de delegados en la asamblea y en los congresos electivos” (Tapia 2015:18). Finalmente el objetivo de las corrientes es ampliar su número de delegados en la Asamblea Estatal, para poder acceder a carteras de relevancia logrando así incidir en las decisiones que el MDTEO toma y que dan orientación política a toda la Sección XXII, de tal suerte que podemos definirlas como “grupos de influencia orientados a la consecución de la

conducción de la sección” (Estrada 2016:104), así una corriente será más exitosa entre su orientación logre guiar las acciones de la sección.

El lugar que estas corrientes han adoptado para operar suelen ser las marchas, los plantones, pero sobre todo las asambleas, es en las asambleas donde estas pueden incidir de manera directa en las decisiones que tomará el MDTEO y que repercutirán en toda la sección. Estrada (2016) ha indicado que el aumento de las corrientes se ha traducido en una pérdida del poder de la base, producto del “asambleísmo” “es decir, la manipulación de las asambleas para hacer predominar sus intereses” (Estrada 2016:117) donde los grupos mejor organizados y más politizados logran plantear estrategias y rutas de movilización para el resto de los miembros de la sección XXII. Así “el secreto de las corrientes es que siempre tienen gente al interior de las asambleas estatales... tienen un órgano de información, un periodiquito, por medio del cual van influyendo” (Manuel González 2010 en Estrada 2017:105), influir en las decisiones que habrá de tomar la sección XXII se vuelve de vital importancia para la supervivencia de las corrientes.

No es una labor fácil identificar el número de corrientes que integran la sección XXII, dado que se trata de una sección sindical que tiene más de 80 mil afiliados, sin embargo Tapia (2013, 2015) ha logrado identificar a las principales corrientes en la sección XXII y su orientación política:

Figura 5.1 Corrientes de la XXII y orientación política.

Corriente	Orientación política
UTE	Grupo filial del Partido Comunista Mexicano (marxista-leninista). Radicales, reivindican la revolución socialista y la toma del poder por medios violentos.
PRAXIS-COCEI	Pro-socialistas moderados vinculados al PRD
CODEMO	Socialistas pro-chinos partidarios de la estrategia de guerra popular prolongada.
OIR-línea de masas	De orientación socialista. Moderados.
Frente 1o de mayo	Antes denominados Cuadernos Sindicales. Socialistas ex pro-soviéticos. Moderados. Democráticos.
PODER-M CODEP	Neozapatistas; democráticos pragmáticos; buscan vincular al MDTEO con las luchas de otros sectores.
Bases Magisteriales	Orientación similar a la de PODER-M
Coordinadora de Bases	Democráticos.
Magisterio Zapatista	Democráticos de reciente creación
Convergencia del Magisterio Oaxaqueño (COMAO)	Democráticos. Con fuerte presencia en la Mixteca
Cuadernos Sindicales	Pro-soviéticos; moderados

Fuente en Tapía 2015:19

El trabajo realizado por Tapía permite señalar que existen en el seno del MDTEO diferentes grupos organizados en una continua lucha por la hegemonía y que estos grupos llevan ya determinado tiempo fortaleciéndose al interior de las luchas sindicales. Quizá el grupo de mayor número sea la Unión de Trabajadores de la Educación (UTE) organización perteneciente al Frente Popular Revolucionario (FPR). La UTE cuenta con una membresía que oscila los 3 mil docentes (Milenio 30/06/2015) y ha estado vinculada al MDTEO desde la APPO en 2006. Dicha organización es considerada como una de las corrientes más fuertes al interior MDTEO. Por ello es de resaltar las declaraciones que dió en marzo de 2013 Rogelio Vargas Garfías, representante de la UTE quien denunció al entonces Secretario de Organización de la sección XXII Francisco Villalobos, de “ser un servidor del gobierno”³⁸. La UTE no fue la única en señalar los vínculos de Villalobos con el gobierno, sin embargo da cuenta de las luchas que existían al interior del MDTEO.

Paralelamente Francisco Villalobos conocido como “Chico Pelón”, había sido acusado de acumular una fortuna a costa de los agremiados de la sección XXII, pero también de esconder información sobre las negociaciones que sostienen con los gobiernos

³⁸ “Rogelio Vargas Garfías aporta elementos sobre Francisco Villalobos” en <https://www.youtube.com/watch?v=y4Eq7BkY77k> Revisado el 22/07/2017

federal y estatal³⁹, en esta coyuntura cobró relevancia el grupo del propio Villalobos conocidos como “los pelones”, entre los que se encontraban además de Villalobos: Sócrates Santiago Chiñas, secretario de Alianza y Gestoría Social del CES, y otros que pertenecen a la comisión política de la región del Istmo. Fueron acusados durante el ciclo de movilización de ser cercanos al gobernador José Murat y al exgobernador Ulises Ruiz (El Financiero 17/06/2015). Pese a su supuesta cercanía con el gobernador, los pelones se constituyeron como un grupo radical que incluso se señala “desobedeció varias veces las decisiones del secretario general, Rubén Núñez, y de la Asamblea Estatal” (El Financiero 17/06/2015). La realidad es que las acusaciones dejaron entre las bases la duda de si acaso la dirección misma de la sección XXII estaba infiltrada por el gobierno, lo cual generó dudas y la demanda constante durante las protestas del D.F. de cambiar la dirigencia.

Las acusaciones de que “Chico Pelón” trabajaba para José Murat no eran las únicas, también se hablaba de una incapacidad del CES para la negociación, el 7 de septiembre pocos días antes del desalojo circuló en el plantón de la Ciudad de México un documento firmado por una decena de organizaciones al interior del MDTEO donde se indicaba que “queda comprobada la incapacidad y división de la comisión política” además las corrientes del MDTEO denunciaban “el problema que traen como Comisión Nacional Única Negociadora, ante la falta de liderazgo del secretario general, Rubén Núñez Ginés, que lejos de utilizar la fuerza magisterial de Oaxaca, de manera *agachona* y con discursos débiles ha sido rebasado por los *arribistas* de Michoacán y el Distrito Federal”⁴⁰. Es decir el MDTEO comenzaba a molestarse porque pese a ser ellos la mayoría en la movilización de la CNTE, durante las reuniones con el gobierno en la Comisión Única de Negociación participaban por igual Rubén Núñez de Oaxaca, Juan José Ortega de Michoacán y Francisco Bravo del D.F. aunque la sección XVIII era muy minoritaria respecto a la XXI y que la IX del D.F. no tenía contingentes acampando en el Zócalo de la ciudad de México. Las diferencias entre el MDTEO y el resto de la CNTE llegaron a tal punto que el 13 de septiembre (día del desalojo) la Asamblea Estatal hizo un “llamado fraterno al Secretario

³⁹ Villalobos dio 1.5 mdp para quedarse en sección 22. En <http://www.ejecentral.com.mx/villalobos-dio-1-5-mdp-para-quedarse-en-seccion-22/> revisado el 15/09/2017

⁴⁰ Corrientes Magisteriales cuestionan falta de liderazgo de Rubén Núñez en <http://agenciajm.com.mx/index.php/politica/5516-corrientes-magisteriales-cuestionan-falta-de-liderazgo-de-ruben-nunez> revisado el 15/09/2017

General de la Sección IX del SNTE, el compañero Francisco Bravo para que respete los acuerdos de la ANR y evite declarar a nombre de la CNTE”⁴¹, se pensaban que había sectores que estaban teniendo un protagonismo de manera injusta pues quien tenía el mayor desgaste era la Sección XXII. Mario Martínez Cruz representante regional del sector periferia y miembro de la Comisión Política Ampliada, nos explica como interpretó el MDTEO este problema y porque la Sección XXII tuvo la necesidad de conformar su propia comisión.

El problema que vivimos es que la dirección sindical no sólo era de Oaxaca, había una Comisión Nacional Única de Negociación en donde estaban incorporadas otras secciones como es el caso de la IX, de la XVIII, de la XIV de Guerrero, sin embargo nosotros como oaxaqueños éramos los que manteníamos el plantón, es decir nosotros tomamos la decisión y asumimos entrar a la Ciudad de Mexico, hubo incorporación de los otros contingentes en menor tamaño pero la Comisión Nacional de Negociación era la de la CNTE es decir se planteaba una mesa nacional de negociación y cuando hay un rompimiento de la mesa de negociación... al menos en el caso de Oaxaca, la Comisión se nombra como Oaxaca, porque a nivel central hasta ahí se para la mesa de negociación. (Mario Martínez Cruz 6/03/2017)

Así la conformación de una Comisión Política Ampliada supuso además un rompimiento, al menos durante el ciclo de 2013, entre la Sección XXII y el resto de las secciones que se aglutinan en la CNTE, ya que implicó por parte del MDTEO del desconocimiento de la Comisión Única y una manera independiente a la CNTE de gestionar el conflicto.

Aunado a la desconfianza debemos de sumar la baja participación de los docentes en las actividades, ya hemos señalado que de los más de 70 mil docentes afiliados a la sección XXII, únicamente participaban en promedio 10 mil. Peor aún es que de los 856 integrantes de la Asamblea Estatal, únicamente asistía el 40% (Samael Hernández 2017:214). A decir de Samael Hernández (2017) la participación era tan baja que “la asamblea estatal resolvió exigirle a los dirigentes seccionales que se pasearan por el plantón para levantarle la moral a los pocos maestros oaxaqueños que se encontraban ahí” (Samael Hernández 2017:216). De tal forma que el bajo porcentaje de bases movilizadas era un problema del cual la Asamblea Estatal tenía conciencia.

⁴¹ Pronunciamiento 10 de la asamblea del 13 de septiembre 2013. Citado en Samael Hernández 2017:s/f

Para buscar evitar la desmovilización el MDTEO buscó responder ideando una serie de elementos para incentivar la participación, además responsabilizó a los delegados y representantes del número de personas que hubiera en su delegación, buscando con ello que los propios delegados modificaran la tendencia a la desmovilización.

Se intentó que el bono que le habrían de pagar a los trabajadores, se hiciera en el plantón; pero tampoco funcionó. Entonces se buscaron culpables, ex jefes de departamento que supuestamente llamaban a los maestros a desmovilizarse, empresas de transporte que ellos mismo habían habilitado para llevar al D.F. a los maestros, fueron sospechosas de vender boletos para que se regresaran a Oaxaca; bueno, hasta personajes de la televisión oaxaqueña podrían estar haciendo labor de zapa contra el movimiento. Lo anterior obligaba a extremar las medidas de control. Se debían exigir dos constancias de participación a todos los miembros de la Sección XXII para que pudieran gozar de los beneficios que un sindicato debe dar sin condiciones políticas a sus miembros: becas, cambios de adscripción, ascensos, préstamos, etc. En las sesiones de la asamblea estatal se exigió a los delegados que cuando intervinieran por primera vez en los debates, informaran del número de sus representados que estaban presentes en el plantón. Todo lo anterior sucedía a la vez que se daban las negociaciones, tanto con las autoridades federales como las del Estado de Oaxaca. (Samael Hernández 2017:216).

Tenemos por tanto, desde el mes de septiembre la puesta en marcha del proceso de desmovilización por medio del mecanismo de agotamiento. Sumado a este mecanismo de agotamiento y de desconfianza entre los grupos, la base y la dirigencia, debemos agregar el mecanismo de radicalización al interior del MDTEO que se manifestaría en las asambleas de la sección XXII, pero también en acciones.

Radicalización.

McAdam, McCarthy y Zald (1999) han señalado que al margen de las prácticas disruptivas, contar con un ala radical es una parte bastante común en los movimientos sociales e incluso estos pueden verse favorecidos por los efectos que esta produce para la movilización. En específico por que la presencia de un ala radical induce a los miembros del gobierno a negociar con la parte más moderada.

Diversos trabajos han señalado que “Los movimientos compuestos por un amplio espectro parecen beneficiarse de lo que se ha venido denominando como el efecto del ala radical” (Barkan 1979; Haines 1988 citados en McAdam, McCarthy y Zald 1999:38). Este término se utiliza para describir algo que a menudo sucede cuando coexisten en un

movimiento social corrientes moderadas y radicales. El *efecto del ala radical* consiste en una situación que tiende a beneficiar a las organizaciones más moderadas. Ya que la presencia de radicales induce a brindar apoyo a los moderados, en un intento por minar la influencia ejercida por los extremistas. (McAdam, McCarthy y Zald 1999:38)

Pero no sólo induce a los actores estatales a entablar negociación con los moderados, también la presión del ala radical, permite a los movimientos sociales desplazarse en la escala de demandas. Logrando que incluso las corrientes moderadas al interior de los movimientos sociales adopten posiciones más radicales del tal suerte que pueden lograrse cambios que “en principio, hubieran sido considerados radicales, tanto por parte del Estado como los moderados” (McAdam, McCarthy y Zald 1999:38).

Pese a los beneficios producto del ala radical Tarrow (2012) identifica que esta competencia entre posiciones moderadas y radicales normalmente conduce a procesos de radicalización que se entiende como “la expansión de los marcos de acción colectiva a listas de reivindicaciones más extremas y la adopción de formas más transgresoras de contienda” (Mc Adam, Tarrow y Tilly 2005:76) que se traduce en un efecto desmovilizador producto de un “deslizamiento en los compromisos ideológicos hacia los extremos y/o la adopción de formas de protesta más violentas o que provoquen una mayor alteración del orden” (Tarrow 2012:356) lo cual aleja a los sectores moderados de las protestas y justifica la represión gubernamental. Pero este mecanismo de radicalización no es únicamente producto de la actividad de los contendientes. Koopmans (2004), identifica la relevancia que las posiciones gubernamentales tienen para los procesos de radicalización, de tal suerte que “si el régimen ofrece pocos canales de acceso, responde con presión y carece de voluntad de acometer reformas, el resultado más probable será la radicalización” (Koopmans 2004:29 en Tarrow 2012:356). Una vez que el mecanismo de radicalización se ha puesto en marcha, resulta más fácil para los representantes gubernamentales recurrir a la represión en legítima defensa del orden público.

En el proceso de desmovilización en contra de la Reforma Educativa, el mecanismo de radicalización fue producto de la puesta en marcha de un *submecanismo* el de un “discurso de la traición” por parte de los líderes, que Estrada (2016, citado por Hernández Ruiz 2017) define como *retórica de la traición*. El discurso de la traición se vuelve

fundamental, para entender las divisiones al interior del MDTEO, y la formación de los dos grandes bloques de radicales y moderados. La raíz que subyace la existencia de ambas posiciones al interior de la sección XXII es el interés de las distintas corrientes por aumentar su influencia entre las masas que conforman el magisterio. Por ende los distintos grupos buscarán generar discursos que sean bien vistos dentro de la idea de compromiso con la lucha, estos discursos la mayoría de las veces se plasman en las Asambleas Estatales, aunque como veremos más adelante, en grandes procesos de radicalización como lo fue la movilización contra la reforma educativa se hacen patente en las acciones.

La idea misma de que al interior de la asamblea compiten distintas corrientes con variaciones en el “radicalismo” de sus agendas, permite inferir que el predominio de unas u otras corrientes imprime distintas orientaciones en las estrategias de lucha del MDTEO, de modo que en algunas etapas el movimiento se radicaliza más que en otras, o más preciso aún, en etapas de reformas o cambios estructurales, especialmente en el tema educativo, “hay una tendencia a ver el predominio de las corrientes más radicales, como ha sucedido en los últimos años.” (Tapia 2015:20)

El mecanismo de radicalización se reforzó en medio de un discurso cruzado entre “una dirigencia vendida” y “unas bases radicales infiltradas” que lleva a que ni de un lado ni del otro, se pueda establecer una comprensión de lo que sucede en los hechos de violencia y enfrentamientos con la policía que sucedieron el 13 de septiembre de 2013, sin embargo para dar cuenta de ello es necesario comprender el papel que juegan las corrientes al interior del MDTEO. Ya que las diferentes corrientes permanecen en un juego de radicales y moderados donde buscan impulsar sus ideas y estrategias dentro de la mayoría de los docentes, para que sean tomadas en cuentas, lo cual produce continuos choque entre ellas y procesos frecuentes de radicalización o de institucionalización.

Para Estrada (2016) las primeras identifican a la sección XXII como “un movimiento social popular orientado en la lucha contra el Estado y el Capitalismo” (Estrada 2016:107), mientras que las segundas creen que la CNTE es “un gremio con capacidad para presionar a las instituciones del sistema político” (Estrada 2016:107).

Me gustaría separarme de la distinción que realizan Estrada y Tapía en función de su ideología para considerarlas radicales o moderadas. A partir de las entrevistas realizadas, hemos encontrado otra forma de clasificarlas y es su membrecía, ya que entre mayor cantidad de miembros tenga una corriente tiende en una mayor medida a la negociación ante el miedo a perder sus privilegios o las carteras ganadas. Aunque tanto radicales y moderados tienden a presentarse frente a las bases con un discurso común “los derechos del magisterio son primero” (Street 1992:157) en realidad operan de maneras distintas en los procesos de movilización.

Es verdad que tanto radicales y moderados necesitan de procesos de movilización para nutrir sus filas, ya que es en los procesos de movilización donde ellos ofrecen “soluciones” o “alternativas” de movilización ante los problemas del magisterio. Sin embargo normalmente a medida que una organización es más grande o se nutre en el proceso de movilización opta por administrar los conflictos, entre tanto, independientemente de la orientación política que estas posean, las organizaciones más pequeñas se presentan como más radicales, maximalistas, desafiantes del orden y con un discurso contrario a la dirigencia buscando acreditarse frente a las bases para así buscar incrementar su membrecía. Así que pese a que la UTE se presentó siempre contraria a la corriente de “los pelones” de Villalobos, en realidad desde las corrientes más pequeñas estas grandes corrientes como son la UTE, CODEMO y PRAXIS-COCEI son vistas como moderadas y con una tendencia al diálogo sobre una tendencia de confrontación.

Al respecto Samael Hernández (2017) ha establecido una serie de lineamientos que ha denominado *semántica de la traición* y que podríamos considerar características propias de las organizaciones radicales, ellas son:

- 1) Que la relación entre un movimiento social y el gobierno, es una relación de cooptación que sólo lleva a la corrupción de los líderes.
- 2) Una cultura de la desconfianza hacia el diálogo y la negociación como formas de hacer política.
- 3) La expresión de las demandas sociales en términos simbólicos, principistas, maximizadores y no negociables.

4) La existencia de diversas prácticas y culturas dentro del movimiento que se presentan como opuestas y alternativas en lugar de convergentes y complementarias.

5) La precariedad de la cultura cívica de los participantes, donde la tolerancia, el diálogo y el reconocimiento del otro, no son valores que constituyan la posibilidad de acciones conjuntas. (Hernández 2017:198-199)

Por lo tanto la combinación de las condiciones anteriores llevan a la negación de la comunicación de las demandas del movimiento con agentes gubernamentales con la capacidad para solucionarlos, debido a que en todo momento existe la posibilidad de la traición al movimiento. Esta definición propuesta por Hernández nos lleva a rechazar la idea de que la UTE organización perteneciente al Frente Popular Revolucionario (FPR) sea una organización radical, porque pese a que el FPR busca continuamente eventos de movilización y de protesta para acrecentar su poder, su dinámica misma las lleva a la negociación. Un testimonio recabado de una militante del “Colectivo Libertario Magonista” organización anarquista al interior del MDTEO da cuenta de cómo operó la UTE como una organización moderada en el mecanismo de radicalización de 2013.

En diferentes Asambleas Estatales no hay respuesta, en las Asambleas Nacionales Representativas, era lo mismo, era exactamente la misma información, entonces no había como más información y a aquellos que queríamos como accionar más fuerte nos decían: “detente”, “vamos a ir de manera progresiva”, “vamos a ir de menos a más”, es el discurso de aquellos que son maiceados por el Estado. Por ejemplo los de la UTE son unos de los que decían: “vámonos despacio”, “vámonos de menos a más”, “todavía este movimiento nos va a dar para mucho tiempo”, “no podemos tirar todas las canicas”, ellos son como magisterio la UTE y como organización social FPR. Muchos dirán que no pertenecen a ninguna corriente, pero en el discurso es claro y evidente y no solamente la UTE otras organizaciones como Chispa Clasista, los Codemos que su representante más significativo porque además fue Secretario General es el profesor Erangelio (Mendoza Gonzáles). Entonces todos ellos al final logran hacer una alianza. En las diferentes (Asambleas) Estatales se viene dando ya el regreso, empiezan a desmovilizar y regresar a Oaxaca. Esto se da en la última Asamblea Estatal donde logran el regreso, mucho después del desalojo, porque antes del desalojo ya empezaban ya había intentos, sin embargo todavía había mucha gente fuerte de convicción que todavía estaba entrando a las (asambleas) estatales. (Entrevista a Margarita Ruiz Vicente 5/03/2013)

Independientemente de la veracidad del testimonio, lo que evidencia es la división en el seno del MDTEO, una creencia constante de que existen infiltrados gubernamentales

al interior del magisterio y una mayor tendencia a la radicalización de cada una de las organizaciones.

Todo ello como hemos visto se conjugó el 13 de septiembre con el rompimiento del MDTEO con la Asamblea Estatal, la decisión de cada delegación de permanecer o no, el abandono del plantón por parte de las otras sección que ahí permanecían y la formación de distintos grupos, unos que optaron por defender el plantón y otros por replegarse.

Finalmente el 13 se consumó el desalojo, los docentes llegaron al Monumento a la Revolución cansados, con la moral abajo. Sin embargo como hemos visto la represión puede detonar solidaridad, así el 15 de septiembre se convocó a una marcha en apoyo al magisterio, que salió de la Estela de Luz con dirección al Monumento a la Revolución, la marcha contó con el apoyo de amplios sectores estudiantiles y continuó con una ceremonia político-cultural donde la CNTE encabezó el “Grito por la Resistencia y Desobediencia Civil”.

Para el 16 de septiembre la posición del GDF era ya otra con respecto a la protesta de la CNTE en relación al inicio del ciclo de movilización, incluso Miguel Ángel Mancera declaró “el GDF no permitirá que maestros vuelvan al Zócalo” (Jornada 17/09/10). De igual manera la radicalización se profundizó entre los profesores; el 18 de septiembre una marcha convocada por la CNTE al Zócalo que concluyó en un mitin en Tlatelolco, ahí Rubén Núñez mostró a los docentes un documento firmado por gobernación donde se comprometían a llevar acabo el PTEO, fue entonces cuando los gritos de “vendido, vendido” hicieron que Núñez saliera a toda prisa de Tlatelolco junto con el resto del CES.

Así las negociaciones no cesaban y por el contrario el CES y la Comisión Política Ampliada parecían estar cerca de llegar a un acuerdo con el gobierno federal, aunque esto en muchos casos no era completamente entendido por las bases, mismas que seguían en lucha por la derogación de la Reforma Educativa. Así que cuando el agotamiento, la radicalización y la represión abrieron la ventana de la oportunidad para la facilitación el gobierno federal se empleó a fondo para lograr la desmovilización.

Facilitación.

Por mecanismo de facilitación debemos entender la concesión al magisterio disidente de al menos una demanda, dicho mecanismo opero por dos vías, la primera es el *Addendum* a la Ley del Servicio Profesional Docente que en palabras de sus promotores diluyó el carácter punitivo de la Ley y la segunda fue por la vía del ofrecimiento de la Secretaría de Gobernación de distintas alternativas de solución que permitieran el retorno a las aulas.

La primera vía, si bien es rechazada por los docentes, sin embargo constituye la respuesta a una de las demandas fundamentales del movimiento, “el rechazó a la evaluación punitiva”. Así el 29 de agosto, en un intento por reestablecer las negociaciones entre la CNTE y el gobierno federal, la Comisión Única de Negociación se reunía en el hotel Imperial de Paseo de la Reforma, con las comisiones de educación de la Cámara de Diputados y de Senadores, al terminar la reunión los medios reportaron un acuerdo donde los legisladores se comprometían a desahogar la agenda “propuesta por el magisterio independiente en materia de modelo educativo, evaluación y servicio profesional docente” (La Jornada 30/08/2012). A decir del presidente de la Comisión de Educación de la Cámara de Diputados Jorge de la Vega, el objetivo sería incorporar al dictamen de la Ley del Servicio Profesional Docente las demandas de los docentes.

Sin embargo, el acuerdo se tambaleaba debido a que los docentes continuaron durante esa reunión y la siguiente con la demanda de la suspensión de la aprobación legislativa de la Ley del Servicio Profesional Docente, y la petición de una convocatoria a un debate nacional en materia educativa (La Jornada 31/08/2012). Durante las dos reuniones que mantuvieron los legisladores con la CNTE, la fracción parlamentaria del PRI solicitó propuestas por escrito, el objetivo era comprometer a la dirigencia de la CNTE a enlistar una serie de propuestas para que fueran discutidas y en su caso aprobadas y así poder desarmar la lucha de la CNTE, sin embargo Francisco Bravo, Rubén Núñez y Juan José Ortega, mantenían dos peticiones fundamentales, un dialogo nacional o bien la derogación de la Reforma Educativa.

Incluso, en la víspera de la aprobación de la Ley del Servicio Profesional Docente, Manlio Fabio Beltrones, Coordinador del PRI en la Cámara de Diputados señalaba la falta de propuestas por parte de los miembros de la CNTE, en estas mesas de negociación.

Pero tenemos ya una Ley General del Servicio Profesional Docente. Lo que ellos quisieran aportarle, los diputados que asisten a la mesa están atentos para escucharlos. Si lo que quieren es seguir pronunciando discursos políticos, nosotros estaremos pacientemente escuchando discursos políticos; pero si lo que ponen sobre la mesa son propuestas, habremos de discutir propuestas, y de la discusión seguro saldrá una propuesta que podamos traer al pleno y que sea escuchada... La única propuesta concreta que yo conozco es la que estoy manifestando y es imposible de obsequiar: abrogar la Constitución en sus artículos 3 y 73. (La Jornada 1/09/2013)

Sin embargo para los miembros de la CNTE, la solicitud de propuestas por escrito resultaba de un desconocimiento de los legisladores, pues en palabras de Ruben Nuñez: “Las propuestas las hicimos por escrito, concretamente en el terreno de la profesionalización y la evaluación.” (La Jornada 31/09/2013). Ante esta situación, la tensión se agravó cuando la diputada de Movimiento Ciudadano Nelly Vargas, dibujo un posible acto de represión al mostrarse “preocupada porque puede perfilarse un proceso de represión que no conviene a nadie” (La Jornada 1/09/2013).

Para el 1 de septiembre día de la entrega protocolaria del Informe Presidencial, la CNTE tenía programada la tercera reunión con los legisladores, sin embargo, horas antes Ricardo Anaya, en su calidad de presidente de la Mesa Directiva de la Cámara de Diputados, citó a las distintas bancadas para iniciar el periodo ordinario de sesiones. En el orden del día estaba la aprobación de la Ley del Servicio Profesional Docente. Por tanto a la reunión con docentes asistió únicamente un puñado de diputados del PRD.

En esos mismos momentos en San Lázaro, el diputado del PRD y presidente de la comisión de Educación Jorge de la Vega, leyó un *Addendum* que respondía al menos a una de las demandas docentes, ya que en parte diluía el carácter punitivo de la ley del Servicio Profesional Docente, donde se proponía que un profesor al reprobar el examen 3 veces no fuera despedido, aunque sí se les reasignaría a un cargo administrativo o se les ofrecería el retiro voluntario, además se proponía reducir de dos años a seis meses el periodo de prueba

a los nuevos docentes antes de conceder una plaza definitiva. Sin embargo por un sector del magisterio el *Addendum* aún era visto con recelo:

La gente del gobierno llega y dice no va a haber cambio a la reforma constitucional, no va a haber cambio a las leyes secundarias, sin embargo nos enteramos que vía del PRD, que es el partido que firma el Pacto pero que siempre se ha manejado de izquierda, logran incidir con un addendum de 100 puntos (*sic*), que ellos así le llaman, para quitarle el filo a la Reforma, intentar parar la movilización y decir saben que ya les dimos el Addendum de los 8 puntos. (Mario Martínez Cruz 6/03/2017)

Con la aprobación en la Cámara de Diputados el mismo 1 de septiembre de la Ley del Servicio Profesional Docente y el 3 de septiembre en un proceso *fast track* en el senado, el gobierno Federal arreció su estrategia para desmovilizar a la CNTE, lo cual al parecer estaba dando resultados y llevó a la conformación de una Comisión Política Ampliada propia de Oaxaca para evitar la desmovilización de la sección XXII. Al respecto Olivier, Tamayo y Voegtli (2016) han señalado la importancia de la facilitación dentro de la desmovilización como estrategia utilizada en “La negociación política, entendida como el proceso por el cual se genera un acuerdo o la comprensión de un problema público, puede ser utilizada como una estrategia de movilización o desmovilización” (Olivier, Tamayo y Voegli 2016:325).

Sumado al proceso de modificación de la Ley del Servicio Profesional Docente, se buscó directamente por parte del gobierno Federal llegar a un acuerdo con los docentes oaxaqueños, así el día 5 de septiembre Luis Enrique Miranda, ofrecía: devolución de cuotas sindicales, entrega de recursos por parte del SNTE, creación de la comisión de la verdad sobre la APPO y 2006, respetar los derechos de los trabajadores y la implementación del PTEO, producto del rechazo de los maestros de base a esta “solución” es que se conformaría la Comisión Política Ampliada para Oaxaca.

Nuevamente en las vísperas de las celebraciones de la independencia de México, Miguel Ángel Osorio Chong ofrecía a los maestros el pago de salarios retenidos, beneficios tales como horas clase, bases, préstamos, y analizar la aplicación de la reforma en conjunto con los docentes (La Jornada 13/09/2013, La Jornada 12/09/2013). Dicha propuesta fue rechazada por los maestros de base en una segunda ocasión.

Sin embargo, después de la represión del 13 de septiembre, el gobierno federal replanteo la oferta, de tal suerte que el 18 de septiembre volvería a ofrecer a la CNTE la aplicación del PTEO, después de los actos del 13 este ofrecimiento tuvo una buena recepción por el CES, incluso Rubén Núñez Ginés, secretario general de la Sección XXII, al salir de la reunión dijo a los medios de comunicación “Esta es la reforma educativa de Oaxaca” (La Jornada 19/09/2013). Señalando además que la aceptación del Plan se había dado por el Gobernador Gabino Cué y por la Secretaría de Gobernación.

La aceptación del plan (dijo que está firmado por el gobernador Gabino Cué y por representantes de la SG y de la Secretaría de Educación Pública) es un “ejercicio democrático, pedagógico y responsable”. Este documento resume, dijo, el sacrificio y el esfuerzo profesional de muchos maestros y maestras de nuestro estado. “Hoy dimos un paso importante; se estableció una ruta (para el financiamiento del plan)”. (La Jornada 19/09/2013).

La presión del gobierno Federal hacia el CES era tan fuerte que en esa reunión incluso pidió a los docentes capacidad resolutive, es decir “que no sometan el documento a consideración de la base para llegar a un acuerdo lo más pronto posible” (La Jornada 20/09/2013). Así el 20 de septiembre el gobierno Federal anunció que había llegado a un acuerdo con la Sección XXII y que regresarían el lunes 23 a clases a cambio de:

1. 15 millones de pesos para su PTEO
2. La incorporación de los planteamientos del PTEO a las leyes secundarias de la reforma constitucional a los artículos 3º y 73.
3. Reconstrucción de 1,500 trabajadores que estaban bajo el régimen de honorarios.
4. Pago de bonos por inicio de ciclo escolar.
5. Pago de quincenas retenidas y
6. Recursos para el mantenimiento de 11 escuelas normales de Oaxaca.

(Samael Hernández 2017:s/f)

Aunque no vemos la demanda principal de la derogación de la Reforma Educativa, aquí encontramos al menos 2 demandas que la CNTE había demandado desde el inicio del ciclo de movilización; 1) La implementación del PTEO y el mantenimiento de las normales.

Sin embargo, horas más tarde el MDTEO en asamblea rechazaría lo afirmado por el gobierno federal y “ratificó que no existe ningún acuerdo para regresar a clases” (La

Jornada 21/09/2013), es en este contexto de ofrecimientos por parte del gobierno federal que se hicieron presentes diversas acusaciones en torno al secretario de Organización Francisco Villalobos, de intentar desmovilizar a la base, se leían en el plantón de Plaza de República carteles como: “Chico pelón: no desmovilices la lucha sindical en defensa de la educación pública y ¡Fuera acarreados y desmovilizadores de Chico pelón!” (La Jornada 21/09/2013)

Además las bases hicieron un llamado a la Comisión Política Ampliada para “que asuman con responsabilidad lo que las bases les han conferido”, llamado que hicieron enérgico para el 23 de septiembre (Samael Hernández 2017:214) sin embargo el mismo 23 de septiembre, la Sección XXII sometió a consulta la permanencia del plantón. La consulta contó con la participación de 10,589 docentes, donde 6,877⁴² votaron por continuar con el plantón de manera indefinida (La Jornada 24/09/2013).

La presión sobre la dirigencia era tal que Ruben Nuñez tendría que aclarar frente a medios de comunicación que “jamás ha realizado un pacto con el gobierno federal ni ha puesto sobre la mesa el regreso a clases ni la traición a sus compañeros” (La Jornada 22/09/2013).

Sin embargo el 27 de septiembre, la baja participación producto del agotamiento llevaba a la sección XXII a reconocer que existía una disminución en la participación y analizaban un cambio de estrategia que podría incluir el regreso a clases (La Jornada 28/09/2013). Para mejorar su posición negociadora y no regresar a Oaxaca con las manos vacías luego de rechazar en tres ocasiones las propuestas del gobierno federal, se realizó un tercer bloqueo al Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México el 2 de octubre, el objetivo era acordar una nueva reunión con el Secretario de Gobernación Miguel Ángel Osorio Chong, así el 4 de Octubre el titular de la Segob, les ofreció negociar la aplicación de las leyes secundarias de la reforma educativa sólo si regresaban a sus estados⁴³ y “servir de mediadora ante los gobiernos estatales para la instalación de mesas con el propósito de

⁴² Samael Hernández (2017:220) reporta el número de 6,108 votos a favor y de 9,726 participantes en la votación.

⁴³ En <http://www.adnpolitico.com/gobierno/2013/10/02/osorio-chong-recibe-a-maestros-de-la-cnte-en-la-segob> consultado el 02/02/2018

resolver las necesidades de infraestructura, administrativas, jurídicas y laborales” (La Jornada 04/10/2013) en donde la CNTE participaría en representación del SNTE.

Para el CES agotado, el reconocimiento de la CNTE como interlocutora representaba la última oportunidad para acreditarse frente a las bases y mostrar que se había obtenido algún “triunfo político” luego del último mes en movilización, sin embargo para otros sectores este planteamiento se sumaba a la estrategia desmovilizadora y no ofrecía ningún beneficio al magisterio.

Finalmente, frente al agotamiento magisterial el 5 de octubre nuevamente se llevó a cabo otra consulta a las bases con un voto de 6,620 docentes a favor del regreso a clases frente a 3,951 en contra (La Jornada 07/09/2013) se acordó luego de 49 días en paro, reanudar clases el 14 de octubre.

Este retorno se dio finalmente producto del agotamiento docente que los puso en una posición donde el regreso a las aulas se daría más temprano que tarde, sin embargo para no desacreditarse frente a las bases y ante la posibilidad de que para el magisterio la movilización de septiembre fuera vista como estéril, se acordó con gobernación finalmente la instalación de mesas de negociación en cada estado, ahí los miembros de la CNTE ocuparían la representación del SNTE, sin embargo este “logro” para el MDTEO, únicamente era simbólico en vista de que en Oaxaca ellos tienen el control de la sección sindical. Pero de no aceptar esa propuesta se corría el riesgo de que se votara antes el regreso y se diera la desmovilización con las manos vacías.

De tal suerte que en este capítulo vimos como operó el proceso de desmovilización por medio de una serie de mecanismos que se interconectaron. Cada mecanismo se compone analíticamente de una serie de eventos que transcurrieron a lo largo del ciclo de movilización y que la conjunción de estos eventos, va conformando la construcción de nuestros distintos mecanismos. Sin embargo hay eventos que caben dentro de dos mecanismos, o bien que se dan en el límite entre dos mecanismos. Por tal motivo la desmovilización que implicó el retorno de los docentes de la sección XXII a las aulas no puede ser explicada en función de un único mecanismo y mucho menos de un único evento. Por el contrario este trabajo procuró convertir la multiplicidad de eventos en mecanismos

analíticos que permitieran en su conjunto dar una explicación del retorno de la sección XXII a las aulas.

Una vez que hemos identificado una serie de variables que dan forma a nuestros mecanismos, podemos identificar al mecanismo de agotamiento como el mecanismo causal. Ya que son los largos meses de movilización, la desatención de los Foros Educativos impulsados por la CNTE y las continuas mesas de negociación infructuosas, los eventos que darán pie a la radicalización del movimiento. Sin embargo una vez que comienza la división al seno del MDTO y comienzan a formarse dos grandes bloques, la radicalización favorecerá al agotamiento por medio de las denuncias de división y oportunismo de determinados líderes, lo cual desalentará la participación de aquellos que no están en el núcleo del conflicto.

Esta radicalización del conflicto se manifestó de distintas maneras entre las que destacan los cambios de ruta a las marchas y el rompimiento con la Asamblea Estatal el 13 de septiembre, estos dos hechos sumados a los llamados de las partes más radicales a realizar “acciones contundentes” como los bloqueos al Aeropuerto de la Ciudad de México reducirán el coste de la represión para el gobierno y por el contrario la favorecerán en vías de garantizar el orden. Sin embargo nuevamente la flecha entre radicalización y represión es bidireccional puesto que la represión gubernamental alentó a los grupos más radicales a permanecer en el conflicto y a plantear frente al resto de los docentes los enfrentamientos con la policía o bien acciones no acordadas en la Asamblea Estatal.

La represión por su parte redujo la participación docente favoreciendo el agotamiento y de manera simultánea la sección XXII al ir perdiendo capacidad de movilización producto del agotamiento redujo el coste de la represión para el gobierno. De igual manera la represión, al reducir la moral de los docentes los haría propensos a la negociación y a la desmovilización por medio de la facilitación.

Las distintas divisiones al interior del MDTO que se manifestaron en la radicalización y agotamiento trajeron consigo la formación de una Comisión Política independiente de la CNTE, llamada como Oaxaca, esta comisión buscaría negociar una

solución al conflicto. Así el agotamiento nuevamente se mueve en dirección a la facilitación.

El principal fenómeno de facilitación anterior a la desmovilización se dio con el *Addendum* a la Ley del Servicio Profesional Docente. Sin embargo aún el agotamiento no estaba lo suficientemente profundizado. Fue hasta que los mecanismos de agotamiento, radicalización y represión se vincularon de tal manera que un hecho de facilitación desmovilizó a la sección XXII y el MDTEO. Se dio por vía de la propuesta de gobernación de servir como intermediador para la formación de mesas locales en los Estados y que la CNTE participara como representante de la parte sindical. Ahí el factor fundamental fue el agotamiento producto del ciclo de movilización, que llevo a aceptar el ofrecimiento de gobernación.

Figura 5.2 Tabla de los distintos eventos que conformaron los distintos mecanismos y sus vínculos.



Finalmente es conveniente señalar que el proceso de desmovilización se compuso de una serie de mecanismos interconectados como lo vemos en la Figura 5.2, donde cada mecanismo se vincula con el otro. Por tanto no hablamos de una serie de eventos aislados, sino de una conjunción de mecanismos que se vincularon en diferentes niveles para dar lugar al proceso de desmovilización de la sección XXII.

Fue el 5 de octubre de 2017 cuando se conjugaron para lograr desmovilizar a la sección XXII del MDTEO, encontramos que como hemos señalado a lo largo de este capítulo, la desmovilización no es un mecanismo echado andar exclusivamente desde el gobierno o los adversarios, sino son procesos que se articulan al interior de los movimientos sociales y que se solapan con todo el ciclo de movilización, sus repertorios de acciones, la apertura o cierre de las oportunidades y las amenazas. De tal suerte que al estudiar el mecanismo de desmovilización debemos hacer un énfasis en las dinámicas al interior de los movimientos sociales durante todo el ciclo de movilización.

Para terminar cabe mencionar que el esquema propuesto en la figura 5.2 es representativo para el caso de la movilización de la sección XXII en 2013. Sin embargo si deseamos un esquema que permitiera comprender distintos procesos de desmovilización, debemos de tener en cuenta que los mecanismos de desmovilización, no operan siempre en el mismo sentido, sino que es labor del científico social identificar las conexiones propias de cada mecanismo dentro de cada ciclo de movilización en concreto. Para ello tomando como punto de partida los distintos mecanismos de desmovilización citados en *Dinámicas de la Contienda Política* (ver Introducción), se propone un esquema multifuncional de desmovilización que sirva como punto de partida para futuros trabajos (ver figura 5.3).

En este esquema planteamos el mecanismo de institucionalización, que si bien no estuvo presente en el proceso de desmovilización de la sección XXII durante 2013, debe ser incluido cuando los datos empíricos nos permitan incluirlo como un mecanismo propio para casos concretos.

De igual forma bajo el esquema multifuncional, el estudioso de la contienda política deberá identificar el mecanismo causal, por lo cual subrayamos que el esquema que se

plantea no es un esquema estático, sino que se modificará de acuerdo con las características propias de cada caso de estudio.

Figura 5.3 Esquema multifuncional de la desmovilización.



Bajo el esquema propuesto la direccionalidad de los mecanismos debe ser analíticamente inducida por el investigador por medio del trabajo empírico. Sin embargo esperamos que sirva como guía para pensar los procesos de desmovilización a los cuales constantemente se enfrentan los movimientos sociales.

Esperando que una mayor cantidad de trabajos empíricos sobre el tema permitan dar claridad en torno a las conexiones causales entre los distintos mecanismos y las rutas y direcciones que siguen en los distintos procesos de desmovilización.

Conclusiones.

A lo largo del trabajo hemos realizado el estudio de un ciclo de movilización, buscando dar con la serie de mecanismos que conformaron el proceso de desmovilización. Hemos partido de un evento efímero, “el desalojo”. Para ello realizamos un análisis situacional, cabe recordar que al tratarse de un evento histórico efímero supuso ciertos retos, sin embargo logramos la realización de una etnografía histórica, donde pudimos hacernos presentes en la situación para poder describir el evento aún sin haber estado físicamente.

Entre las diferentes virtudes que ha tenido el realizar un análisis situacional destaca que nos permitió vincular un suceso en particular como lo fue el desalojo del platón magisterial, con el ciclo de movilización de la CNTE y explicar la desmovilización del MDTEO tomando como ilustración apta un caso en particular, de tal forma que por medio de un ejercicio inductivo pudimos analizar toda la complejidad del ciclo de movilización. Sin embargo, el desalojo mismo tiene características a destacar donde subrayamos por su relevancia no únicamente el uso de la fuerza policial empleada durante el proceso de represión, sino y quizá más importante que durante el evento se manifestaron diferentes posiciones al interior del MDTEO.

- Así a partir del análisis situacional, notamos una fractura al interior del MDTEO que se manifestó con la ruptura en la Asamblea Estatal, misma ruptura que se había venido manifestando a lo largo del ciclo de movilización. Bajo el mecanismo de radicalización. La importancia del rompimiento con la Asamblea Estatal, radica en que cada delegación decidiría por su propia cuenta si optarían por resistir al desalojo o no. Lo cual derivó en una serie de enfrentamientos con la Policía Federal. Sumado a ello el desalojo nos permitió ver como la radicalización de las bases del MDTEO polarizó posiciones al interior de la sección XXII lo cual resultó en que no existió en el movimiento magisterial una postura unificada para enfrentar el desalojo.
- Además nos ha permitido ver cómo funcionan determinados mecanismos de la movilización como el de la atribución de amenazas y oportunidades, el mecanismo de enmarcamiento y la variedad de formas innovadoras de acción

colectiva. Destacamos además que el análisis situacional permitió comprender el sistema de alianzas entre la CNTE y el MDTEO con otras organizaciones y en específico los colectivos universitarios. Así el MDTEO convocó a sus aliados vía redes socio-digitales, pero además vimos cómo se conforman las redes sociales durante un proceso de movilización, encontramos mensajes de texto y llamadas telefónicas, y observamos como muchos de los que respondieron a la convocatoria a defender el plantón lo hicieron por que estaban comprometidos con otra organización aliada a la CNTE.

- Sin embargo, durante el mismo desalojo vimos la manera en que en dos ocasiones la CNTE ocultó información a sus aliados, como muestra del mecanismo de *retórica de la traición*:
 - i) Al no avisarle a los jóvenes que estaban armando barricadas alrededor del Zócalo, que el grueso de la CNTE abandonaría el campamento y se trasladarían al monumento a la Revolución.
 - ii) Por otra parte al aceptar la propuesta del gobierno de liberar a todos los profesores encapsulados, mostrando su credencial y únicamente detener a los que no fueran docentes, lo que desde los sectores que se solidarizaron con el magisterio y acudieron a impedir el desalojo fue visto como traición.
- Sumado a lo anterior el estudio del desalojo policial nos permitió ver a detalle la aplicación de un operativo policial y la confusión que generó entre los distintos contingentes tanto los de la Sección XXII, como los anarquistas y colectivos estudiantiles, pero también las distintas identidades que se generan en una confrontación con la policía. A partir del análisis situacional describimos los discursos en favor y en contra de la confrontación, entendiendo las razones de cada lado para decantarse por una opción y por qué la otra se mostraba como irracional:
 - i) Así para los que optaban por quedarse, marcharse implicaba una traición al magisterio pues esa decisión no había sido acordada en ninguna asamblea, lo cual suponían negociaciones alejadas del magisterio.
 - ii) Mientras que los que optaban por retirarse aseguraban que no existían condiciones para un enfrentamiento y habría que preservar la integridad de los docentes.

Como se mencionaba anteriormente, el valor del análisis situacional se confirma cuando nos brinda la capacidad de vincularlo con el contexto y tiene la capacidad de servir como una ilustración apta que permita vincular la estructura y el evento. Por tal motivo fue necesario realizar un ejercicio donde vinculáramos nuestro evento con todo el ciclo de movilización de la CNTE, pero además con su historia y la historia del SNTE, ya que nos resulta imposible comprender las acciones que sucedieron el 13 de septiembre, si no lo observamos a partir de la historia y la lucha constante entre la CNTE y los “charros”.

- Para realizar dicha labor en primer lugar realizamos un estudio sobre los actores: el SNTE, sus orígenes y características como sindicato institucional, frente a la CNTE como organización perteneciente al sindicato, que pugna por el control del sindicato buscando retirar a los “charros” del control del sindicato más grande de América. Por ello hemos dejado constancia de las distintas historias de lucha entre el SNTE y la CNTE, sus zonas de influencia y características. Al señalar a las secciones del SNTE pertenecientes a la CNTE identificamos a la sección XXII y al MDTEO como uno de nuestros actores principales, así hemos señalado las principales características de la Sección XXII, entre las que destacamos:
 - i) Un discurso político radical contrapuesto con negociaciones constantes con distintos órdenes de gobierno, lo que la ha llevado a tener posiciones de poder con la capacidad de nombrar a los jefes de departamento o directores de las áreas educativas en Oaxaca. Como consecuencia de su capacidad de decisión sobre los departamentos y direcciones del IEEPO, la sección XXII ha reproducido algunas de las prácticas de corrupción que acusaba de las antiguas dirigencias, generando una red de corrupción y clientelismos.
 - ii) Al ser la Sección XXII parte del SNTE ha asumido desde un comienzo los estatutos sindicales lo cual le permite obtener recursos del sindicato, sin embargo identificamos otros mecanismos organizativos extra estatutarios que han permitido que sean los sectores “democráticos” quienes asuman las posiciones más altas de la sección, todo ello con el objetivo de asegurar una posición política ideológica de izquierda dentro de la sección y así asegurar que realmente se velen por los intereses de los docentes.

iii) Por último hemos identificado a la Sección XXII como la que tiene la mayor capacidad de movilización al interior de la CNTE, ello es producto de una serie de prácticas de control político sobre sus agremiados que Hernández Ruiz (2017) identifica como neo corporativa. Lo cual le ha permitido plantear una estrategia conocida como movilización-negociación-movilización, que le ha permitido “anteponer la movilización en la negociación de los pliegos petitorios” (Principio 4 de la CNTE).

- Además realizamos un repaso sobre los principales componentes de la Reforma Educativa, así como la configuración del Pacto por México, como un instrumento legislativo de facto. Lo cual derivó en que la Reforma Educativa fuera presentada como producto de un consenso de amplios sectores de la sociedad mexicana, sin embargo para los docentes fue vista como algo impuesto cuya implicancia era un serio daño laboral.

Este trabajo, de igual forma nos permitió por medio de una triangulación metodologica conectar el desalojo con todo el ciclo de movilización de la CNTE durante 2013 desde una perspectiva dinámica. Lo anterior se realizó a partir de una cronología de la trayectoria y eventos realizados por la CNTE y el SNTE, donde recuperamos un total de 762 eventos de protesta relacionados con la Reforma Educativa recuperados del diario La Jornada entre el 1 de diciembre y el 13 de septiembre. A partir del número de eventos identificamos tres momentos relevantes del ciclo de movilización.

- **Inicio de la fase de movilización:** el enmarcamiento de la disputa y la atribución de la amenazas y oportunidades (enero-febrero de 201) durante este momento identificamos como las secciones del SNTE que responden a la convocatoria del CEN fueron las primeras en iniciar las movilizaciones. De igual manera durante este periodo se puede presenciar como la detención de Elba Esther Gordillo el 25 de febrero de 2013 inicia otra fase, donde se da una disminución de las protestas del SNTE. Frente a ello comienza la CNTE con un incremento significativo en sus protestas, a partir de lo que consideraron una variación en las oportunidades y amenazas. Con la intensificación de las protestas de la CNTE se da también una variación en el repertorio de acción de la movilización, que incluyó el cierre de autopistas y la formación de frentes populares.

Aquí también ante la variación del repertorio comenzó la represión policial y ante la reorganización de las oportunidades comienzan las negociaciones con el gobierno federal.

- **Reorganización de la protesta:** Negociaciones, foros e instalación del Plantón. (mayo, junio y julio). Notamos que a partir del mes de mayo las acciones se centraron en la capital de la República con la instalación de un plantón y el comienzo con de las negociaciones con el gobierno federal. Producto de las negociaciones serán los Foros para discutir los alcances y efectos de las reformas constitucionales, mismas que como ya hemos visto fueron desatendidos por las autoridades.
- **Centralización y Toma de la Ciudad de México.** Es a partir del mes de agosto donde se da la toma de la ciudad de México ante la votación de las leyes secundarias por el Congreso de la Unión, observamos una centralización de las protestas en el D.F. y la puesta en marcha del mecanismo de la desmovilización.

Estudiar el mecanismo de desmovilización.

Debemos señalar que estudiar la desmovilización de la sección XXII, nos ha permitido explotar una veta de análisis poco explorada por los estudiosos de los movimientos sociales. Ya que el estudio de la desmovilización ha permitido enfocarnos en características propias del movimiento social que de otra manera son obviadas en los estudios que se enfocan en los mecanismos de movilización. De tal suerte que estudiar la desmovilización nos ha permitido observar:

- **La relación del gobierno con la protesta.** Al observar el proceso de desmovilización entendimos la relación dual que guardan los distintos órdenes de gobierno con la protesta social y como se mueven entre un modelo gestionado de control a un modelo de escala de fuerza. Esta transición entre modelos de control de la protesta está siempre mediada por una variación en la estructura de oportunidad política y el repertorio de los movimientos sociales. Así observamos una relación directa entre las formas de acción y la represión de la protesta, pero de igual manera notamos una relación entre las demandas y la forma de actuar del gobierno. De tal suerte que ante demandas que no serán resueltas el gobierno responde cerrando la apertura al sistema político y abriéndola sólo hasta que se han replanteado demandas que pueden ser

negociadas. Es en estos momentos donde los gobiernos conceden demandas con el objetivo de desmovilizar al movimiento social al entregarle parte de los objetivos del pliego petitorio.

- **La relación de los distintos grupos al interior del MDTEO.** Estudiar la desmovilización nos ha permitido observar el papel de las corrientes al interior de la Sección XXII y el MDTEO en su lucha por la hegemonía, construyéndose dos grandes identidades moderadas y radicales. Estas identidades sólo son significativas en la medida en que algún grupo se identifican con alguna y denuncia a otras corrientes de pertenecer al “otro bando”, generalmente esta denuncia viene acompañada de una descalificación como “charros”, “traidores” o “infiltrados”. Lo que ayudó a construir las retóricas de la traición, que a la postre generan desconfianza y funcionan en la desmovilización del MDTEO.

A partir de la identificación de las distintas corrientes y su función al interior del MDTEO, identificamos los discursos en torno a que existen posiciones al interior del movimiento magisterial que están traicionando los principios, a la base o las demandas del movimiento. Discursos que independientemente de su veracidad reestructuran la relación de fuerzas al interior de la Asamblea Estatal y del MDTEO.

Finalmente el estudio del proceso de desmovilización permitió enfocar nuestro análisis en una serie de cuatro mecanismos que se conjugaron para lograr la desmovilización del MDTEO. Donde pudimos observar como estos mecanismos se solapan entre sí, para formar el proceso de desmovilización. Una consideración relevante al respecto es que la desmovilización no es ajena de la movilización, por el contrario la modificación de las amenazas y oportunidades, la realineación del marco ideológico del movimiento y la forma en cómo se va adaptando el repertorio de acciones modifica constantemente como se estructura la desmovilización. Por tanto cada nuevo factor que se incorpore en la movilización influye en la manera en que los movimientos sociales se desmovilizan.

Además hemos pensado la desmovilización como producto de dinámicas al interior del movimiento mismo. Alejada de una perspectiva más tradicional que percibe a la desmovilización como producto de las acciones de los gobiernos por regresar a las cosas a la normalidad. Con esto no queremos decir que las acciones gubernamentales por regresar

las cosas a la normalidad no sean relevantes, la desmovilización sin duda depende en una gran medida de la serie de acciones gubernamentales enfocadas en desmovilizar, como la represión o la facilitación, pero no únicamente dependen de ello. La desmovilización también es producto de las dinámicas internas de las organizaciones de los movimientos sociales, tales como la lucha por la hegemonía al interior del movimiento social, el reajuste del sistema de alianzas y la valoración de las amenazas y oportunidades que se realizan desde el movimiento. De tal suerte que no es posible pensar un proceso de la desmovilización independiente uno del otro, sino que más bien conviene pensar a la desmovilización como un proceso donde operan diferentes variables interconectadas.

De tal suerte que observamos que cada modificación dentro de las categorías de la movilización tuvo un efecto en la forma en que se ejecutó la desmovilización, así que podemos hablar de una serie de mecanismos conjuntos que operan de manera dual el proceso de movilización/desmovilización. Con esto queremos decir que para pensar correctamente la desmovilización es necesaria vincularla con la movilización, pero de igual manera a la inversa. La movilización misma de un movimiento social puede ser estudiada a partir de la forma en que opera la desmovilización. Por tanto el proceso de movilización/desmovilización resulta fundamental para entender procesos de contienda política complejos. Ya que permiten entender dinámicas al interior de los movimientos sociales y ver de qué forma distintas posiciones al interior de los movimientos sociales son antagónicas y cómo influye eso en la desmovilización. Además nos permite observar las distintas respuestas de los gobiernos para buscar regresar las cosas a la normalidad. Y por último permite ver las consecuencias que tienen las distintas acciones realizadas por los movimientos sociales durante el ciclo de movilización.

Sin embargo, debemos encontrar limitaciones en este trabajo, una de ellas es que hemos estudiado un periodo limitado entre diciembre de 2012 y octubre de 2013; no obstante en raras ocasiones los procesos de contienda tienen márgenes limitados, generalmente se vinculan entre procesos de movilización, así ante la desmovilización de la Sección XXII y el MDTEO en octubre ocurrió la activación de la movilización de la Sección VII de Chiapas quien llegaría al D.F. para el otoño de 2013. Además el regreso a Oaxaca por parte del MDTEO no implica la desintegración del movimiento magisterial,

podríamos pensarlo como un periodo de reflujo dentro del ciclo de movilización, que detonaría en años siguientes por diferentes motivos; en 2014 el magisterio oaxaqueño se movilizó para exigir la aparición con vida de los 43 estudiantes desaparecidos de la Normal Rural, Raúl Isidro Burgos de Ayotzinapa. Durante 2015 regresaron al D.F. pero en esta ocasión se trató de un plantón en la plaza de la Ciudadela. Así mismo durante 2016 nuevamente se movilizarían para exigir justicia ante la masacre de Nochixtlán cuando un operativo de desalojo encabezado por la Policía Federal dejó un saldo de 6 muertos del lado de los manifestantes.

Por tanto un trabajo de mayor alcance que estudie el comportamiento de los mecanismos y procesos de movilización/desmovilización durante el ciclo de movilización en contra de la Reforma Educativa que abarque desde 2012 hasta 2017 sigue siendo necesario para tener una comprensión plena de cómo se manifiestan los mecanismos en un proceso concreto.

Bibliografía

Aboites, Hugo (2012) *La medida de una nación: Los primeros años de la evaluación en México Historia de poder, resistencia y alternativa (1982-2012)*. México. Editorial Ítaca

Aboites, Hugo (2015) “Reformas y Ayotzinapa: percepciones y estrategias en la lucha magisterial (2012-2015)”, *El Cotidiano* 190 Marzo- Abril 2015. México. UAM.

Arnaut, Alberto (1997) *La Federalización educativa en México. Historia del debate sobre la centralización y la descentralización educativa (1889-1994)*. México. El Colegio de México

Arnaut, Alberto. (2013) “Los maestros de educación básica en México: Trabajadores y profesionales de la educación”, (Notas para el Seminario, organizado por el CIDE, BID y Senado) 13 de Junio de 2013. Consultado el 15 octubre de 2016 en http://www.senado.gob.mx/comisiones/educacion/foros/docs/130613_presentacion1.pdf.

Arnaut, Alberto (2010) “Gestión del Sistema Educativo Federalizado, 1992-2010” en *Los grandes problemas de México, vol. VII* Alberto Arnaut y Silvia Giorguli (coord.) México: El Colegio de México.

Blay, Ester. (2013) “El control policial de las protestas en España”, en *Revista para el Análisis del Derecho*. Barcelona.

Chihu Amparan, Aquiles (2006) *El análisis de los Marcos en la sociología de los movimientos sociales*. México, Universidad Autónoma Metropolitana.

Cisneros Sosa, Armando (2016) “Repertorios de movilización: el caso de la CNTE” en *Cotidiano #195*, Universidad Autónoma Metropolitana -Azcapotzalco

Combes, Hélène. Fillieule, Olivier. (2011) “Repression and Protest Structural Models and Strategic Interactions”, *Revue française de science politique* (English), 2011/6 Vol. 61, p. 1-24.

De la Garza Toledo, Enrique (2001) “Introducción: las transiciones políticas en América Latina, entre el corporativismo sindical y la pérdida de imaginarios colectivos”, en De la

Garza Toledo, Enrique (Coord.) *Los sindicatos frente a los procesos de transición política*. Buenos Aires. CLACSO.

Della Porta, Donatella (1996) “Movimientos sociales y Estado: algunas ideas en torno a la represión policial de la protesta” en Mc Adam Doug, McCarthy John, Zald Mayer 1996 *Movimientos sociales: Perspectivas Comparadas*. Editorial Itsmo. 100-142.

Della Porta, Donatella (2015) “Prácticas democráticas en los movimientos antiausteridad: De foros a campamentos, de América Latina a Europa” en *Protestas Sociales y Capacidad de Respuesta de la Democracia: Evaluando Realidades en América Latina y el Caribe y la Unión Europea*. Editado por la Fundación EU-LAC.

Della Porta, Donatella y Tarrow, Sidney (2001) *After Genoa* en <http://cholonautas.edu.pe/modulo/upload/Della.pdf> consultado el 03/04/2016

Della Porta, Donatella. (2006) “The Policing of protest and political opportunities for social movements” en Della Porta, Donatella y Diani Mario (eds.) *Social Movements: an introduction*. Blackwell Publishing

Della Porta, Donatella. Diani, Mario. (2015) *Los movimientos sociales*. Centro de investigaciones Sociológicas. Madrid.

Dewerpe, Alain. (2006) *Charonne, 8 février 1962. Anthropologie historique d'un massacre d'Etat*. Gallimard. Francia.

Díaz Cruz, Rodrigo. (2014) *Los lugares de lo político, los desplazamientos del símbolo. Poder y símbolo en la obra de Victor W. Turner*. Editorial Gedisa- Universidad Autónoma Metropolitana. México.

Elster, John (1996) *Tuercas y tornillos. Una introducción a los conceptos básicos de las ciencias sociales*. Editorial Gedisa. España.

Estrada Saavedra, Marco. (2016) *El pueblo ensaya la revolución. La APPO y el sistema de dominación oaxaqueño*. El Colegio de México, Centro de Estudios Sociológicos. Ciudad de México

Figuroa, Gabriela (2017) *Mecanismos sociales en las relaciones entre establecidos y marginados*. Tesis de maestría. Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco.

Fillieule, Olivier. Taratkowsky, Danielle. (2015) *La manifestación: Cuando la acción colectiva toma las calles*. Siglo XXI Editores. Argentina.

Garza Zepeda, Manuel (2016) *Insurrección, fiesta y construcción de otro mundo en las luchas de la APPO. Oaxaca 2006-2010*. Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca-Instituto de Investigaciones Sociológicas- Juan Pablos Editor. México.

Gluckman, Max. (2003) “Análisis de una situación en Zululandia Moderna”. En *The Social Organization of Modern Zululand* la traducción se encuentra en la revista de estudiantes de antropología social, bRiCoLaGe, año 1, No. 1, enero marzo de 2003, pp.34 – 49.

Goffman, Erving. (1975) *Frame Analysis*. Centro de Investigaciones Sociológicas. España.

González Villarreal, Roberto. Rivera Ferreiro, Lucia. Guerra Mendoza, Marcelino. (2017) *Anatomía política de la Reforma Educativa*. Universidad Pedagógica Nacional. México.

González, Felipe. (2016) “Los mecanismos sociales y su relación con la distinción micro-macro” en Cinta Moebio. *Revista de epistemología de ciencias sociales* núm. 55, 2016, pp. 16-28.

Hannerz, Ulf. (1986) *Exploración de la Ciudad. Hacia una antropología urbana*. Fondo de Cultura Económica. Madrid, España.

Hernández Navarro, Luis. (2009) “Cero en conducta: Resistencia magisterial y privatización de la educación pública”, *El Cotidiano* (Marzo-Abril 2009). Universidad Autónoma Metropolitana- Azcapotzalco. México.

Hernández Ruiz, Samael. (2017) *Educación y protesta: cinco ensayos sobre sindicalismo y educación*. México.

Hunt, Scott. Benford, Robert y David Snow (2006) “Marcos de Acción Colectiva y campos de identidad en la construcción social de los movimientos” En Chihu Amparan, Aquiles. *El*

análisis de los Marcos en la sociología de los movimientos sociales. Ed. Universidad Autónoma Metropolitana.

Iglesias, Pablo (2005) “Un Nuevo poder en la calles. Repertorios de acción colectiva del movimiento global en Europa. De Seattle a Madrid”, *Revista: Política y Sociedad*. 2005, Vol. 42 Núm. 2. Madrid España.

Klandermans, Bert. Van Stekelenburg, Jacquelin. (2011) “Comparando las actuaciones contenciosas. El caso de las manifestaciones callejeras”. En Funes, María Jesús (eds) *A propósito de Tilly. Conflicto, poder y acción colectiva*. Centro de Investigaciones Sociológicas. Madrid, España.

Koopmans, Ruud. y Rucht, Dieter. (2001) “Protest Event Analysis” en Klandermans, Bert y Staggenborg, Suzanne. *Methods of Social Movement Research*. University of Minneapolis Press.

Leyva Galicia, Mario Alberto (2006) “La CNTE: 27 años de lucha democrática”. *Trabajadores*. Universidad Obrera de México.

López Leyva, Miguel Armando. (2007). *La encrucijada: entre la protesta social y la participación electoral*. Ed. Plaza y Valdez. México DF.

Maíz, Ramón. (2011) “Las dos lógicas de la explicación en la obra de Charles Tilly: Estados y repertorios de protesta”. En Funes, María Jesús (eds) *A propósito de Tilly. Conflicto, poder y acción colectiva*. Centro de Investigaciones Sociológicas. Madrid, España.

Mc Adam, Doug. (1996) “Orígenes terminológicos, problemas actuales y futuras líneas de investigación”. En Mc Adam, Doug. McCarthy, John. Zald, Mayer. (coords) *Movimientos sociales: Perspectivas Comparadas*. Editorial Itsmo. 49-70

Mc Adam, Doug. McCarthy John, Zald Mayer. (1996) *Movimientos sociales: Perspectivas Comparadas*. Editorial Itsmo.

Mc Adam, Doug. Tarrow, Sidney. Tilly, Charles. (2005). *Dinámica de la contienda política*. Editorial Hacer. Barcelona.

- Merton, Robert. (2002) *Teoría y estructura sociales*. Fondo de Cultura Económica. México
- Mitchell, Clyde. (1956) *The Kalela Dance* revisado el 14 de marzo de 2017 en <http://www.era.anthropology.ac.uk/Kalela/intro.html>
- Olivier, Guadalupe. (2013) “Educación y Cultura Política: sobre su precariedad en las políticas educativas”. En López Gallegos, Alejandro y Tamayo, Sergio (coords). *Cultura y política*. México. UAM-A
- Olivier, Guadalupe. (2015) “El juego político de la mano que mece la cuna: El partido nueva alianza en las elecciones presidenciales de 2012.” En Tamayo, Sergio. López Saavedra, Nicolasa. Wildner, Katherin (coords). *Siluetas y contornos de un sufragio México 2012* México, UAM-A
- Olivier, Guadalupe. Tamayo, Sergio. Voegtli, Michael. (2016) “La protesta estudiantil del 68 ante la doble cara de la represión”. En Ramírez Mendoza, Miguel Ángel (coord) *Movimientos Sociales en México. Apuntes Teóricos y Estudios de Caso*. Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco. Red Mexicana de Estudios Sobre los Movimientos Sociales.
- Olson, Macur. (1992) *La lógica de la acción colectiva*. México. Limusa Noriega Editores.
- Peláez, Gerardo. (1984) *Historia del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación*. Ediciones de Cultura Popular. México.
- Rodríguez García, Arturo (2015) *El regreso autoritario del PRI. Inventario de una nación en crisis*. Grijalbo. México
- Rogers, Alisdair. (1995) “Cinco de Mayo and 15 January: Contrasting Situations in a Mixed Ethnic Neighbourhood”, en *The Urban Context, Ethnicity, Social Networks and Situational Analysis*. Oxford: Berg Publishers. Traducción al español de Tamayo, Sergio.
- Snow, David. y Benford, Robert. (2006) “Ideología de marcos y movilización de los participantes.” en *El análisis de los Marcos en la sociología de los movimientos sociales*. Chihu Amparan, Aquiles. Ed. Universidad Autónoma Metropolitana.

Snow, David. Rochford, Burke. Worden, Steven. Benford, Robert. (2006) “Procesos de alineamiento de marcos, micromovilización y participación en movimientos” en *El análisis de los Marcos en la sociología de los movimientos sociales*. Chihu Amparan, Aquiles. Ed. Universidad Autónoma Metropolitana.

Tamayo, Sergio (2015) “Violencia Movimientos Sociales y Ayotzinapa” en *RedPol No12* Universidad Autónoma Metropolitana. Azcapotzalco.

Tamayo, Sergio. (2011) “Cuando la sociología se encuentra con la etnografía. Una metodología multidimensional del análisis situacional”. En Tamayo, Sergio. Saavedra-López, Nicolasa (coords). *Apropiación política del espacio público. Miradas etnográficas de los cierres de las campañas electorales en 2006*. Instituto Federal Electoral. México.

Tamayo, Sergio. (2013) “Análisis multidimensional de la cultura política de los movimientos sociales”. En López Gallegos, Alejandro y Tamayo, Sergio (coords). *Cultura y política. México. UAM-A*

Tapía Guerrero, Luis Arturo. (2013) *Sindicalismo magisterial y logro educativo. La sección 22 y las secciones institucionales de la CNTE*. Tesis doctoral. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales -México

Tarrow Sidney (1996) “Estado y oportunidades: La estructuración política de los movimientos sociales” en Mc Adam, Doug. McCarthy, John. Zald, Mayer. (coords) *Movimientos sociales: Perspectivas Comparadas* Editorial Itsmo. Pp. 71-99

Tarrow, Sidney. (2011) *El poder en movimiento. Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política*. Alianza Editorial. España

Tilly, Charles. (2001) “Mechanisms in political processes”, *Annual Review of Political Science* 4: 21-4.

Tilly, Charles. (2007) “Mechanisms of the middle range”. En: C. J. Calhoun (ed.). *Robert K. Merton: sociology of science and sociology as science*.

Tilly, Charles. (2008) *Contentious performances*. Cambridge University Press. New York. Estados Unidos.

Documentos.

Acuerdos de la Asamblea Nacional Representativa de la CNTE, 27 de enero 2013.

Acuerdos de la Asamblea Nacional Representativa de la CNTE, lunes 14 de enero 2013.

Foro Nacional "Análisis y perspectivas de la Reforma Educativa". Relatoría general. 13 de Julio 2013.

Iniciativa de Reforma Educativa (2012) consultado en <http://pactopormexico.org/> el 20 de diciembre de 2016.

Manifestación, movilidad y derechos humanos: una propuesta de aproximación desde los estándares internacionales, Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal. 2013

Pacto por México (2012) consultado en <http://pactopormexico.org/> el 15 de junio de 2016.

Plan Para la Transformación de Oaxaca.

Programa de Lucha de la Convención Nacional Contra la Imposición

Relatoría del Foro Educativo organizado por la CNTE 2 de Marzo 2013.

Resolutivos de la reunión entre el gobierno de Guerrero con la CETEG. 24 de marzo 2013.

Resolutivos del V Congreso Nacional de Educación Alternativa, convocado y organizado por la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE) durante los días 25, 26 y 27 de abril de 2013.

Reunión Emergente. Relatoría del balance en el marco de la detención de Elba Esther Gordillo Morales por malversación. miércoles 27 feb. 2013.

Conferencias.

Bravo Herrera, Francisco. 2017 *CNTE y Sindicalismo* en I Foro de Sindicalismo. 1/Abril/2017, Sección IX.

Celorio, Mariana 2017. *Movilización-Desmovilización: enfoque dual para el estudio de los movimientos sociales* en Seminario Institucional: La Crisis, el Poder y los Movimientos

Sociales en el Mundo Global. 28/Septiembre/2017. Instituto de Investigaciones Sociales- Universidad Nacional Autónoma de México.

Contreras, F. Oscar. (s/f) *Seminario sobre el pensamiento de Jon Elster* en Cátedra Alfonso Reyes del Tecnológico de Monterrey. Publicado el 09/Octubre/ 2013 en <https://www.youtube.com/watch?v=m-RSIUOVdXA&t=1497s> consultado el 17/01/2018.

Entrevistas.

Bravo Herrera, Francisco. 16/12/2016 en Ciudad de México.

Sánchez, Cristian. 18/02/2017 en Ciudad de México.

Avelar Ramírez, Edson. 03/03/2017 en Ciudad de México.

Poliana Cruz, Yazniana 05/03/2017 en la Ciudad de Oaxaca.

Jiménez Rodríguez. Arvel. 05/03/2017 en la Ciudad de Oaxaca.

Ortiz Pacheco, Abril. 05/03/2017 en la Ciudad de Oaxaca.

Ruiz Vicente, Margarita. 05/03/2017 en la Ciudad de Oaxaca.

Jiménez, Alexis. 05/03/2017 en la Ciudad de Oaxaca.

Cruz Martínez, Mario 06/03/2017 en la Ciudad de Oaxaca.

Marín, Deyanira. 07/03/2017 en la Ciudad de Oaxaca.

Magariño López, Juan. 08/03/2017 en el Istmo de Tehuantepec.

Martínez, Rosa. 02/04/2017 en la Ciudad de México.

Alegría, Alejandro. 02/04/2017 en la Ciudad de México

Siglas de instituciones, partidos y organizaciones

ACE- Alianza por la Calidad de la Educación.

ANR- Asamblea Nacional Representativa.

APPO- Asamblea Popular de Pueblos de Oaxaca.

CANACO- Cámara Nacional de Comercio, Servicios y Turismo.

CANACOPE- Cámara de Comercio, Servicios y Turismo en Pequeño.

CEN- Comité Ejecutivo Nacional

CETEG- Coordinadora Estatal de Trabajadores de la Educación de Guerrero.

CNTE- Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación.

COPARMEX- Confederación Patronal de la República Mexicana.

CROM- Confederación Regional Obrera Mexicana.

EIEB- Escuelas Integrales de Educación Básica

ENLACE- Evaluación Nacional de Logro Académico.

FPR- Frente Popular Revolucionario.

FUSION- Frente Unificador de Sindicatos Independientes Oaxaqueños Nacionales

INEE- Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación.

LPDF- Liga de Profesores del Distrito Federal.

LSPD- Ley del Servicio Profesional Docente.

MDTEO- Movimiento Democrático de los Trabajadores de la Educación de Oaxaca.

MPG- Movimiento Popular Guerrerense

PAN- Partido Acción Nacional.

PEC- Programa Escuelas de Calidad.

PRD- Partido de la Revolución Democrática.

PRI- Partido Revolucionario Institucional

PTEO- Plan para la Transformación de la Educación de Oaxaca.

PVEM- Partido Verde Ecologista de México.

SEP- Secretaría de Educación Pública.

SNTE- Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación.

STERM- Sindicato de Trabajadores de la Enseñanza de la República Mexicana.

UTE- Unión de Trabajadores de la Educación.

Anexos.

Guion de entrevistas.

Universidad Autónoma Metropolitana.- Unidad Azcapotzalco

Maestría en Sociología.

Marín Ortega Heriberto

La represión policial de la protesta social:

El Caso de la manifestación del movimiento magisterial en contra de la reforma educativa en 2013, en la ciudad de México.

Tema

La represión policial de la protesta del movimiento magisterial en contra de la reforma educativa de 2013 en el Distrito Federal.

Objetivo Central

Estudiar de qué manera responde el sistema político mexicano ante formas transgresoras de protesta en específico al plantón que tenía la CNTE el 13 de septiembre en el D.F., y cómo responden los manifestantes ante una eventual represión, estudiar los mecanismos de desmovilización presentes durante el 13 de septiembre de 2013.

La entrevista girará en torno a seis ejes:

1. Antecedentes de participación política.
2. Sentimientos de agravio con la reforma educativa.
3. Expectativas durante el proceso de movilización
4. Acciones de participación durante el proceso en contra de la reforma educativa en 2013.
5. Apertura o cierre de oportunidad.
6. Día del desalojo y enfrentamiento.

Guía de entrevista a los participantes en los enfrentamientos del 13 de septiembre de 2013.

Lugar y fecha de la entrevista:

Hora de inicio y término:

Nombre del entrevistado:

1. Antecedentes de participación política:

-¿Pertenece a alguna organización política (al interior de la CNTE)? ¿Desde cuándo?

-Experiencias antes de ese suceso. - ¿Antes de las protestas contra la Reforma Educativa habías participado en otros eventos de protesta?

2. Sentimientos de agravio con la reforma educativa.

Hablemos un poco de la reforma educativa de EPN, ¿Qué es la reforma educativa?

¿Por qué es importante movilizarse en su contra?, ¿En qué afecta a los maestros?

¿En que afecta al resto de la sociedad la reforma educativa?

3. Expectativas durante el proceso de movilización

¿Desde qué momento deciden protestar contra la reforma educativa?

¿Qué expectativas había? ¿Qué se esperaba? ¿Qué beneficios?

¿Qué riesgos se corría al movilizarse?

4. Participación durante el proceso en contra de lucha de la reforma educativa en 2013.

¿Participaste en otras actividades durante las protestas de 2013 en contra de la reforma educativa?, ¿Cuáles?

5. Apertura o cierre de oportunidad.

Durante el mes de abril hubo manifestaciones fuertes en Guerrero por parte de la CETEG y la respuesta del estado fue represión, lo mismo en Michoacán. En Oaxaca hubo retención de salarios y luego en mayo se instala el plantón. ¿Qué se buscaba con el plantón?

¿Por qué se monta el plantón en el zócalo capitalino y no en los estados como ha ocurrido antes?

Hablemos del plantón ¿fuiste antes del 13 al plantón? ¿Qué había? ¿Cómo se distribuía? ¿Cómo se organizaba?

¿Cómo era la relación con el Comité Ejecutivo Seccional? Y con los ¿Delegados Estatales?, (¿Cambio la relación durante el periodo de protestas de 2013?) (¿Cambio la relación durante la estancia en el D.F?)

Días antes del desalojo del zócalo, el 11 de septiembre la Comisión Única de Negociación, encabezada por los secretarios generales de la CNTE Juan José Ortega (Michoacán), Rubén Núñez (Oaxaca) y Francisco Bravo (DF), se presentaron en los Pinos, juntos con una gran movilización, la marcha fue reprimida en reforma afuera de los pinos, en el periférico y circuito interior, ¿Qué significaron estos eventos?

6. Día del desalojo

Relátanos el día del desalojo desde la mañana

¿Cómo transcurre la mañana hasta el desalojo y luego el enfrentamiento?

¿Hubo indicaciones de dirigentes o del Comité Ejecutivo Seccional?

¿Optaste por retirarte o quedarte? (¿Cómo tomaste esa decisión?)

7. Perspectiva.

-¿Cuál fue la valoración de ese día en la lucha contra la reforma educativa?

